

# 質 疑 要 旨

上田委員

質 疑 要 旨	担当部	答 弁 者
<p>1 母子保健推進費について</p> <p>(1) 歯科保健対策事業費について 令和 3 年度当初予算が、621 千円が計上されていたが、執行されていないその理由を示せ。</p> <p>(2) 母子健康情報デジタル化事業について 令和 3 年度当初予算額として、500 千円が計上されていたが、執行されていないその理由を示せ。</p> <p>2 公園トイレ修繕費について</p> <p>(1) 実盛塚駐車場トイレ修繕及び市内の国定公園のトイレ修繕について 実盛塚駐車場トイレの修繕工事について、概要を示せ。また、そのほかの公園についても、令和 3 年度に実施したトイレ修繕工事があれば、その概要を示せ。</p> <p>(2) 公園トイレの修繕計画について 加佐の岬のトイレや鹿島の森などにトイレが設置されているが、外壁が傷んでいるなどトイレの状況がひどいものがある。使えないものは使用禁止にしたり、修繕するものは計画を持って修繕していくべきと考えるが所見を問う。</p>		

# 質 疑 要 旨

上田委員

質 疑 要 旨	担当部	答 弁 者
<p>3 プログラミング教育推進費、STEAM 教育推進費について</p> <p>(1) STEAM 教育における教育教材購入費について STEAM 教育においては、どのような教材が購入され、どのように使われているのかを示せ。</p> <p>(2) プログラミング教育推進費、STEAM 教育推進費における研修、ICT 支援費について プログラミング教育、STEAM 教育、それぞれの推進のためにどのような研修が実施されているのか、また ICT 支援費の具体的内容について示せ。</p> <p>4 緊急学生支援貸付金事業について</p> <p>(1) 令和3年度の状況について 事業を開始した令和2年度と比較して貸与者数が大幅に減少している理由を示せ。</p> <p>(2) 追跡調査について 令和2年度及び3年度の貸与者について、卒業後の居住地確認はできているか。 また、卒業後加賀市に居住しなかった場合の償還はどのように行われているのかを示せ。</p> <p>(3) 今後の状況について 貸与者数の現状を踏まえ、今後の本事業の方向性を問う。</p>		

# 質 疑 要 旨

上田委員

質 疑 要 旨	担当部	答 弁 者
<p>5 スマートインクルージョン推進事業費について</p> <p>(1) スマートインクルージョン推進事業について スマートインクルージョン推進事業費が執行されていないが、その理由を述べよ。</p> <p>(2) 今後について スマートインクルージョン推進事業費が2年ほど予算執行されていないが、スマートインクルージョンをどのような取組みで、今後進めていくのか。</p> <p>6 海外オリンピック選手事前合宿受入事業及びこれをきっかけとしたポルトガルとの交流推進について</p> <p>(1) 取組実績について 東京 2020 オリンピックにおけるポルトガル選手団の受入事業の取組実績を示せ。</p> <p>(2) 今後の交流について 昨年の交流実績を踏まえ、今後のポルトガルとの相互交流について、どのように考えているのか。</p>		

# 質 疑 要 旨

荒谷委員

質 疑 要 旨	担当部	答 弁 者
<p>1 令和3年度当初予算主要事業について</p> <p>令和3年度は、第2次加賀市総合計画の5年目となり、中期実施計画の初年度となる当初予算であった。主要事業では、「コロナ禍を乗り越えスマートシティへ」をスローガンに掲げ、スマートシティの実現に向け様々な事業を展開してきたと思う。決算後の評価について、以下の2点について問う。</p> <p>(1) 市税収入の決算に対する分析について</p> <p>コロナ禍における市税収入の落ち込みが予測され、当初予算の見積もりでは、市内経済の回復状況などを考慮した予算計上だったと思うが、令和2年度とほぼ同額の88億円の決算額となったが、その結果について、どのように分析しているのか。</p> <p>(2) スマートシティの実現に向けた取組みについて</p> <p>令和3年度のスマートシティ政策は、限られた財源の中での実施が強いられたと思うが、スマートシティの実現に向けた主な取組みについて問う。</p> <p>2 スマートシティ推進費について</p> <p>スマートシティ推進に係る支援業務委託費が、不執行となった理由について問う。</p>		

# 質 疑 要 旨

荒谷委員

質 疑 要 旨	担当部	答 弁 者
<p>3 移住・交流推進費について</p> <p>(1) 決算額について</p> <p>予算額と比較して決算額が大幅に減っている以下の事業の概要と決算額が大幅に減った理由の分析について示せ</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・移住者自動車運転免許取得助成費</li><li>・空き家バンク事業費</li><li>・ワーケーション・テレワーク促進事業費</li><li>・空き家を活用した住宅整備事業費</li></ul> <p>(2) 地域おこし協力隊について</p> <p>地域おこし協力隊の任期を終えた後に市内で起業した隊員の活動状況等について示せ</p> <p>(3) 生涯活躍のまち協議会開催費について</p> <p>コロナ禍で開催されなかったと思われるが、進捗状況について問う。</p> <p>4 行政サービスセンター管理費について</p> <p>行政サービスセンターオープンによる利便性向上の成果について問う。</p>		

# 質 疑 要 旨

荒谷委員

質 疑 要 旨	担当部	答 弁 者
<p>5 加賀ブランディング情報発信事業費について KAGA レインアートについて、地域住民や観光客における評判が良好であったため、今後も、長期間見ることができるよう工夫を施しながら、継続実施してはどうか。</p> <p>6 商工業振興事業推進費について (1) まちなか店舗立地支援事業費及び温泉街出店促進モデル事業費について それぞれの事業概要と成果はどのようなものであったか。  (2) 今年度の空き家”リノベ,,ぐらんぶり”事業について 空き家”リノベ,,ぐらんぶり”事業は、どのような結果であったか。</p> <p>7 一般道路整備費について 舗装工市の市の方針と生活道路の補修について示せ。</p> <p>8 橋梁整備費について こおろぎ橋メンテナンス工事の概要と今後の予定について示せ。</p> <p>9 環境保全対策費について 危険空家等解体助成費の需要増加に係る現状と今後の見通しについて示せ。</p>		

# 質 疑 要 旨

南出委員

質 疑 要 旨	担当部	答 弁 者
<p>1 行政サービスセンター管理費について</p> <p>(1) 運営費の決算額について 各項目の増減理由について示せ。</p> <p>(2) 旧出張所、各郵便局の手続き件数について 山代、片山津、動橋の各旧出張所と比べ、郵便局での手続き件数は減ったと思われるが、具体的な件数を示せ。 また、旧出張所を廃止し、郵便局への行政事務委託と行政サービスセンターを開設したメリットは何か。</p> <p>(3) 住民の利便性向上のための事業について 住民の利便性と事務の合理化を図るために実施した具体的な事業を示せ。 また、山代、片山津、動橋の各旧出張所がなくなったことに伴い、周知などにかかった費用を示せ。</p> <p>2 介護保険特別対策費について 介護人材育成支援を目的に、市内の介護サービス事業者の職員を対象に「介護福祉士実務者研修」の受講料の一部を支援したとあるがその実績を示せ。 さらに、介護人材確保の今後に向けての対策と方針を示せ。</p>		

# 質 疑 要 旨

南出委員

質 疑 要 旨	担当部	答 弁 者
<p>3 国民健康保険特別会計について</p> <p>国民健康保険税率の見直しについて、平成 30 年度から国民健康保険の広域化に伴い県から標準保険税率が提示されている。</p> <p>令和 3 年度に加賀市国民健康保険特別会計が黒字となったことを受け、今後の国民健康保険税率の引下げはできないかを問う。</p>		



# 質 疑 要 旨

上野委員

質 疑 要 旨	担当部	答 弁 者
<p>1 スマートインクルージョン推進事業費について 障がいのある人のテレワーク推進事業費について、事業の内容や周知方法などの詳細、成果及び今後について問う。</p> <p>2 高校魅力化事業費について 駅前スペース管理運営費について、中学生・高校生の課外活動等を支援するための大聖寺駅前スペース「こころらぼ」の、開設してからの利用状況や取り組みについて示せ。 また、今後の活動内容と方向性について示せ。</p> <p>3 文化財活用事業費について 歴史的風致維持向上計画策定事業費 658 千円は、江沼神社庭園整備にかかる事業費と聞いているが、その具体的内容を示せ。 また、令和 4 年度以降の整備のスケジュールを示せ。</p>		

# 質 疑 要 旨

林(俊)委員

質 疑 要 旨	担当部	答 弁 者
<p>1 商工振興費（7.1.2）について 産業デジタル化推進事業費について、未執行率が約40%と高いが、なぜ執行できなかつたのか。 また年度途中において減額補正はできなかつたのか。</p> <p>2 企画費（2.1.8）について 生涯活躍のまち構想推進事業費について、執行率が8.3%と低い、その理由を示せ。 また、事業の今後について説明を求めらる。</p> <p>3 広報広聴費（2.1.4）について シティプロモーション推進事業費について、情報発信、地方創生人材支援制度、先進事例の研究などが予算化されていたが、その実績を示せ。 また、地方創生人材支援制度を活用したシティプロモーション専門人材の功績について示せ。</p>		

# 質 疑 要 旨

林(俊)委員

質 疑 要 旨	担当部	答 弁 者
<p>4 企画費(2.1.8)について</p> <p>(1) 乗合タクシー「のりあい号」運行事業費の増額理由について</p> <p>令和3年度に加賀市乗合タクシー運行委託事業費について、予算(32,000千円)に対して決算(48,471千円)に増額した理由を示せ。</p> <p>(2) 「のりあい号」運行内容の見直しについて</p> <p>「のりあい号」の運行時間延長及びエリア横断便の新設による利用状況への変化について示せ。</p> <p>併せて、その変化に対する地域公共交通会議の委員の反応や意見にはどのようなものがあったかを示せ。</p>		