

発 言 通 告 書 要 旨 (1枚目/全3枚)

氏 名 林 俊 昭

発言番号		発言事項及び発言要旨	備 考
1	(1)	<p>未来型商業エリア推進事業について 事業名称の変更について</p> <p>最近、全く「加賀ライズタウン構想」という名称を聞かず、「未来型商業エリア」とばかり言われている。なぜ、「加賀ライズタウン構想」という名称を使わなくなったのか。</p>	
	(2)	<p>住宅地について</p> <p>以前、「未来型商業エリア」と、「未来型居住エリア」の2つが示されていたと記憶する。まずは「未来型商業エリア」を先行させるようだが、「未来型居住エリアの構想」について、現在の進捗状況を示せ</p>	
	(3)	<p>二人のフェローについて</p> <p>二人のフェローは就任以降、どのような役割を担い、どのような仕事をされてきたのか、具体的に示せ。</p> <p>また、二人に支払われた報酬や謝礼の金額も示せ。</p> <p>さらに、二人からのグランドデザインはいつ示されるのかを問う。</p>	
	(4)	<p>未来型商業エリア周辺道路等調査事業について</p> <p>事業内容によれば、周辺道路の拡幅等の対策を検討と記載されているが、このエリアに何が出来るのかがはっきりしなければ、交通量の予測などできないと考える。アウトレットという情報も飛び交っているようだが、将来交通量の推計を行う前に、何が出来るのかをはっきりさせることが必要であり、グランドデザインに関する情報提供と、議会での議論が不可欠であると思うが、事業を進めるにあたり、順番が違うことについて所見を問う。</p>	

発 言 通 告 書 要 旨 (2 枚目 / 全 3 枚)

氏 名 林 俊 昭

発言番号		発言事項及び発言要旨	備 考
2	(1)	<p>日本経済新聞の全面広告について 広告料と費用対効果について</p> <p> 広告料は、令和 4 年度予算から支払済みであると思うが、日本経済新聞社のホームページには、全国版の 1 ページ 15 段で 2,040 万円と記載されており、この情報の通りなのか、支払金額を示せ。</p> <p> また、現在のところの費用対効果について、反響なども含め、具体的にどのように捉えているのか所見を問う。</p>	
	(2)	<p>財政民主主義について</p> <p> 多額な広告費の予算執行を予算書に記載せず、掲載前に常任委員会などで議会に事前報告もなく執行されたことは、議会軽視も甚だしく、今後の財政運営に大きな禍根を残したと考えるが、財政当局の考えを問う。</p>	
3		<p>北陸新幹線加賀温泉駅開業 P R 事業について</p> <p> 補正予算説明資料を見ると、東京だけではなく、大阪での観光ブースの出展も盛り込まれており、違和感を持つが、なぜ、このタイミングで、大阪での出展を企画するのか。</p> <p> また、市内各地にのぼり旗や小看板を設置し、市民レベルで機運を盛り上げるとのことだが、この事業自体は、本来、まちづくり活動やシティプロモーションの一環として行われるべきものであるにもかかわらず、なぜ、観光交流課が主体となり、事業を実施するのかについても併せて問う。</p>	
4		<p>(仮称) 萬松園公園整備事業について</p> <p> 補正予算説明資料には、「公園整備の相乗効果により、廃業旅館や空き店舗などのリノベーションが進むことで、市街地の空洞化対策に効果が期待できる。」とある。総額 8 億 5,500 万円もかける公園整備のため、当然、様々な地域活性化が期待されるどころだが、まず、公園整備と廃業旅館や空き店舗などのリノベーションとが繋がらない。また、その結果、市街地の空洞化対策に効果が期待できるとの記載だが、これまでの調査研究の結果、この公園整備が、どのように廃業旅館や空き店舗などのリノベーション促進につながり、温泉街の空洞化対策に効果あると判断し、補正予算案に盛り込んだのか、具体的に示せ。</p>	

発 言 通 告 書 要 旨 (3枚目/全3枚)

氏 名 林 俊 昭

発言番号		発言事項及び発言要旨	備 考
5	(1)	<p>凍結漏水事故に伴う料金の還付について 料金の減免による還付金の総額について 今般の凍結漏水により、合計で何件の減免申請を受理し、いくら還付する見込みであるか、上水道、下水道ごとに示せ。 また、この料金の還付が、令和5年度会計での対応となった理由を示せ。 さらに、令和5年度決算に与える影響について所見を問う。</p>	
	(2)	<p>再発防止策について 市民生活の安心・安全に直結することであり、今後の再発防止策について、どのように考えているのか、所見を問う。</p>	