

## 5. 高齢者お達者プラン策定に係る調査について

### (2) 健康と暮らしの調査について



加賀市健康福祉部長寿課

令和2年6月10日



健康とくらしの調査実施業務

健康とくらしの調査  
報告書

令和2年3月

加賀市

一般社団法人 日本老年学的評価研究機構

## 目次

1. はじめに .....	1
2. 本報告書を読む際の注意 .....	1
3. 調査実施の概要 .....	2
4. 集計数・集計項目・回答の修正方法について .....	2
5. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワーク .....	7
6. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワークの小地域間比較 .....	27
7. 保険者独自項目の調査結果 .....	40

## 1. はじめに

厚生労働省は、団塊の世代が75歳以上となる2025年を目途に、重度な要介護状態となっても住み慣れた地域で自分らしい暮らしを人生の最後まで続けることができるよう、住まい・医療・介護・予防・生活支援が一体的に提供される地域包括ケアシステムの構築を目指すことを指針として提示している。また、高齢者人口がピークに達する2040年を見据えた地域共生社会の実現や、その実現のための、介護予防・地域づくりの推進～健康寿命の延伸～、保険者機能の強化等を意識した計画立案が求められる。

本報告書は、日本老年学的評価研究（JAGES）プロジェクトの研究知見に基づき、特に介護予防や地域づくりにフォーカスをして、本調査結果としてまとめたものである。

## 2. 本報告書を読む際の注意

- (1) 調査結果の数値は原則として回答率（％）を表記し、小数点以下第2位を四捨五入し、小数点以下第1位までを表記している。このため、単数回答の合計が100.0%とならない場合がある。また、一人の回答者が2つ以上の回答をしてもよい質問（複数回答）では、回答率が通常100.0%を上回る。
- (2) 調査結果の分析記述においては、誤差を考慮し、回答者数が30人未満の場合は、分析の対象からは除いている。また、本報告書全体について、分析記述の基本的考え方は、6頁の「4.（4）分析記述の基本的考え方」を参照。
- (3) 分析記述やグラフ・数表上で次の略称を使用している。
  - n：回答者の数
  - －：回答者がいないもの
  - 0.0：表章単位に満たないが、回答者がいるもの
- (4) 「7. 保険者独自項目の調査結果」及び「(資料) 基礎集計表」においては、スペースの都合上、調査票の質問文や選択肢を一部短縮している部分がある。

### 3. 調査実施の概要

調査対象者：令和元年 10 月 1 日時点<sup>1</sup>で 65 歳以上である高齢者

対象者数：2,998 人

調査方法：郵送法

調査期間：令和元年 11 月 25 日～令和元年 12 月 16 日<sup>2</sup>

回収結果（回収率）：1,883 票（62.8%）

### 4. 集計数・集計項目・回答の修正方法について

#### （1）集計数についての注意

投函締切の 1 ヶ月後までに自治体に返送された調査票のうち、記入された対象者の年齢が「65 歳未満」の票は対象外とし、年齢が「無回答」の調査票は、原則として対象者データから補正した。また保険者の中には要介護者と要支援者、事業対象者も調査対象者に含めている保険者がある<sup>3</sup>。本来ならば同一条件で集計するところであるが、本報告書ではこれらの対象者の回答も合わせて集計している。そのため調査結果の分析の「第 1 期参加自治体」全体での割合との比較を読む際は留意する必要がある。また、集計には、調査票 ID を切り取って返送された場合等による小地域不明者も含めているが、「6. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワークの小地域間比較」において、小地域不明者の集計結果は掲載していない。回収数と集計数の結果は以下のとおりである。

市町村	回収数	集計数
加賀市	1,883	1,883

<sup>1</sup> この基準日は加賀市が調査対象者の抽出を行った日であり、基準日は自治体によってそれぞれ異なる。

<sup>2</sup> 本調査プロジェクトは 57 介護保険者 64 市町村が参加し、11 月 25 日～2 月 10 日の調査期間を 3 分割して実施された。11 月 25 日～12 月 16 日に調査を実施した保険者は、大雪広域連合、栗山町、余市町、苫前町、当別町(北海道)、十和田市、三戸町(青森県)、小坂町(秋田県)、大洗町(茨城県)、市原市、長柄町(千葉県)、中央市、早川町(山梨県)、松本市、飯田市(長野県)、加賀市(石川県)、小山町(静岡県)、名古屋市、碧南市(愛知県)、くすのき広域連合、豊中市(大阪府)、天理市(奈良県)、智頭町(鳥取県)、松浦市(長崎県)、御船町(熊本県)、津久見市、竹田市、九重町(大分県)の 28 保険者を「第 1 期参加自治体」と表記する。なお平成 28 年度調査では、市町村の規模別に調査期間を分けていたが、今回の調査では同じ期間に行っている市町村でも、その規模は大小さまざまとなっている。

<sup>3</sup> 「第 1 期参加自治体」の調査対象者の詳細は 6 頁の「4. (5) 各保険者の調査対象者」を参照。

## (2) 各集計項目（20項目）の定義

各集計項目の定義は以下のとおりである。

各集計項目分析は、「第1期参加自治体」全体での割合との比較を中心に行った。

### 「要介護リスク」

要介護リスク	設問番号	定義
①フレイルあり割合	問4-1で「できるけど、していない」「できない」 問4-2で「できるけど、していない」「できない」 問4-5で「できるけど、していない」「できない」 問4-10で「いいえ」／問4-11で「いいえ」 問3-6で「できるけど、していない」「できない」 問3-7で「できるけど、していない」「できない」 問4-14で「できるけど、していない」「できない」 問3-4で「何度もある」「1度ある」 問3-5で「とても不安である」「やや不安である」 問11-4で「はい」／問11-3より、BMI=18.5未満 問2-1で「はい」／問2-2で「はい」 問2-3で「はい」 問3-1で「月1～3回」「年に数回」「していない」 問3-2で「とても減っている」「減っている」 問4-15で「はい」／問4-16で「いいえ」 問4-17で「はい」／問10-16で「はい」 問10-17で「はい」／問10-18で「はい」 問10-19で「はい」／問10-20「はい」	25項目中8項目以上該当
②運動機能低下者割合	問3-6で「できない」／問3-7で「できない」 問4-14で「できない」 問3-4で「何度もある」「1度ある」 問3-5で「とても不安である」「やや不安である」	5項目中3項目以上該当
③1年間の転倒あり割合	問3-4で「何度もある」「1度ある」	1項目中1項目該当
④物忘れが多い者の割合	問4-18で「はい」	1項目中1項目該当
⑤閉じこもり者割合	問3-1で「月1～3回」「年に数回」「していない」	1項目中1項目該当
⑥うつ割合	問10-16で「はい」／問10-17で「はい」 問10-18で「はい」／問10-19で「はい」 問10-20で「はい」	5項目中2項目以上
⑦口腔機能低下者割合	問2-1で「はい」／問2-2で「はい」 問2-3で「はい」	3項目中2項目以上該当
⑧低栄養の傾向	問11-3より、BMI=18.5未満	1項目中1項目該当

<p>⑨要支援・要介護リスク者割合（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）</p>	<p>問 11-1 で「男性」が1点、  問 11-2 で「65-66歳」が0点、「67-68歳」が1点、「69歳」が3点、「70歳」が4点、「71歳」が6点、「72歳」が7点、「73歳」が9点、「74歳」が10点、「75-76歳」が12点、「77歳」が13点、「78歳」が14点、「79歳」が15点、「80歳」が17点、「81歳」が18点、「82-83歳」が19点、「84-85歳」が21点、「86-87歳」が22点、「88-89歳」が23点、90歳以上が24点  問 4-1 で「できない」が2点  問 4-2 で「できない」が3点  問 4-5 で「できない」が2点  問 3-6 で「できるけど、していない」「できない」が3点  問 3-7 で「できるけど、していない」「できない」が2点  問 4-14 で「できるけど、していない」「できない」が1点  問 3-4 で「何度もある」「1度ある」が2点  問 3-5 で「とても不安である」「やや不安である」が2点  問 11-3 より、BMI=18.5未満が3点  問 3-2 で「とても減っている」「減っている」が3点</p>	<p>48 点中 17 点以上</p>
<p>⑩認知機能低下者割合（基本チェックリスト）</p>	<p>問 4-15 で「はい」／問 4-16 で「いいえ」  問 4-17 で「はい」</p>	<p>3 項目中 1 項目該当</p>
<p>⑪IADL(自立度)低下者割合</p>	<p>問 4-1 で「できない」／問 4-2 で「できない」  問 4-3 で「できない」／問 4-4 で「できない」  問 4-5 で「できない」</p>	<p>5 項目中 1 項目該当</p>
<p>⑫幸福感がある者の割合</p>	<p>問 11-5 で「8」「9」「10」</p>	<p>8 以上</p>

### 「就労」

就労	設問番号	定義
<p>⑬就労していない者の割合</p>	<p>問 14-1 で「退職して現在就労していない」「職に就いたことがない」</p>	<p>1 項目中 1 項目該当</p>

### 「社会参加」

社会参加	設問番号	定義
<p>⑭ボランティア参加者割合</p>	<p>問 6-1-1 で「週に 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」  「月に 1~3 回」</p>	<p>1 項目中 1 項目該当</p>
<p>⑮スポーツの会参加者割合</p>	<p>問 6-1-2 で「週に 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」  「月に 1~3 回」</p>	<p>1 項目中 1 項目該当</p>
<p>⑯趣味の会参加者割合</p>	<p>問 6-1-3 で「週に 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」  「月に 1~3 回」</p>	<p>1 項目中 1 項目該当</p>



⑪学習・教養サークル参加者割合	問 6-1-6 で「週に 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」「月に 1~3 回」	1 項目中 1 項目該当
⑫通いの場参加者割合	問 6-1-7 で「週に 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」「月に 1~3 回」	1 項目中 1 項目該当
⑬特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	問 6-1-8 で「週に 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」「月に 1~3 回」	1 項目中 1 項目該当

### 「社会的ネットワーク」

社会的ネットワーク	設問番号	定義
⑭友人知人と会う頻度が高い者の割合	問 7-1 で「週に 4 回以上」「週に 2~3 回」「週 1 回」「月 1~3 回」	1 項目中 1 項目該当

### (3) 回答内容の修正について

集計では出来る限り対象者の回答を有効となるよう集計した。但し、集計を行うにあたり、修正等が必要な場合は修正処理を行った。主な修正内容は以下のとおりである。

設問番号・設問内容	修正処理内容
問 11-3 身長	1メートル未満や2メートル以上の回答は異常値と判断し、集計から除外した。
問 11-3 体重	○20kg 未満や 120kg 以上の回答は異常値と判断し、集計から除外した。 ○「45.5kg」など、小数点以下まで記入をされたものは、小数点以下を四捨五入し、整数の体重に修正した。 ※45.5kg→46kg
問 11-6 自治体居住年数	「6カ月以上」の回答の場合は「1年」とした。また、「6か月未満」の回答の場合は「0(ゼロ)年」とした。
問 13-2 家族構成	○「1 一人暮らし」と 2-5 選択肢の複数回答の場合で、問 13-3)で 2 人以上だった場合や、3)同居家族質問が 2-12 の場合は「1 一人暮らし」を削除した。 ○「1 一人暮らし」で問 13-3)で 2 人以上だった場合や、同居家族で 2-12 に○がついていた場合は回答を削除した。
問 13-3 世帯人数	○「0(ゼロ)人」と回答があった場合には、「1人」とした。 ○「1人」と回答し、かつ、問 13-3)同居人で「2 配偶者(夫・妻)」を選択した場合は、「2人」とした。
※記入漏れを補正 問 13-3 同居人	問 13-2 家族構成で「2 夫婦二人暮らし(配偶者 65 歳以上)」、「3 夫婦二人暮らし(配偶者 65 歳以上)」と回答し、問 13-3 同居人で「2 配偶者(夫・妻)」が無かった場合は追加した。
※記入漏れを補正 「主設問」が「無回答」で、付問が「回答有り」の場合は、「主設問」にある選択肢の中から 1 つに判断できる場合は、記入が漏れたとみなして回答コードを補正した。	(例)問 5-1 が「無回答」で問 5-2 に回答があった場合は、問 5-1 を「1 はい」として集計した。

(4) 分析記述の基本的考え方

「第1期参加自治体」全体での割合との比較を中心に分析記述を行っており、その回答差が比較的大きい項目を分析記述の対象としている。記述の目安は下表のとおりである。

	第1期参加自治体平均	記述なし	やや高い／低い	高い／低い	とても高い／低い
①フレイルあり割合	23.4	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
②運動機能低下者割合	9.8	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
③1年間の転倒あり割合	26.6	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
④物忘れが多い者の割合	39.4	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑤閉じこもり者割合	5.1	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑥うつ割合	23.4	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑦口腔機能低下者割合	18.8	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑧低栄養の傾向	6.8	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑨要支援・要介護リスク者割合	42.7	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑩認知機能低下者割合	34.0	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑪IADL(自立度)低下者割合	11.0	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑫幸福感がある者の割合	45.1	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑬就労していない者の割合	60.2	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑭ボランティア参加者割合	10.6	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑮スポーツの会参加者割合	20.0	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑯趣味の会参加者割合	24.9	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑰学習・教養サークル参加者割合	6.6	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑱通いの場参加者割合	10.8	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑲特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	4.5	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑳友人知人と会う頻度が高い者の割合	67.8	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上

(5) 各保険者の調査対象者

「第1期参加自治体」の調査対象者は下表の通りである。

保険者名	要支援者	事業対象者	保険者名	要支援者	事業対象者	保険者名	要支援者	事業対象者
大雪地区 広域連合	含まない	含む	市原市	含む	含む	くすのき 広域連合	含まない	含まない
			長柄町	含む	含む			
当別町	含まない	含む	加賀市	含まない	含まない	豊中市	含む	含む
余市町	含まない	含まない	中央市	含まない	含む	天理市	含まない	含まない
栗山町	含む	含む	早川町	含む	含む	智頭町	含む	含む
苫前町	含まない	含む	松本市	含まない	含まない	松浦市	含まない	含む
十和田市	含む	含む	飯田市	含まない	含まない	御船町	含む	含む
三戸町	含む	含む	小山町	含む	含む	津久見市	含まない	含まない
小坂町	含む	含む	名古屋市	含まない	含まない	竹田市	含む	含む
大洗町	含む	含む	碧南市	含む	含む	九重町	含まない	含む

## 5. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワーク

### (1) 要介護リスク：フレイルあり割合

加賀市と第1期参加自治体を比較してみると「フレイルあり割合」は「80-84歳」で高い。「75-79歳」でやや低くなっている。

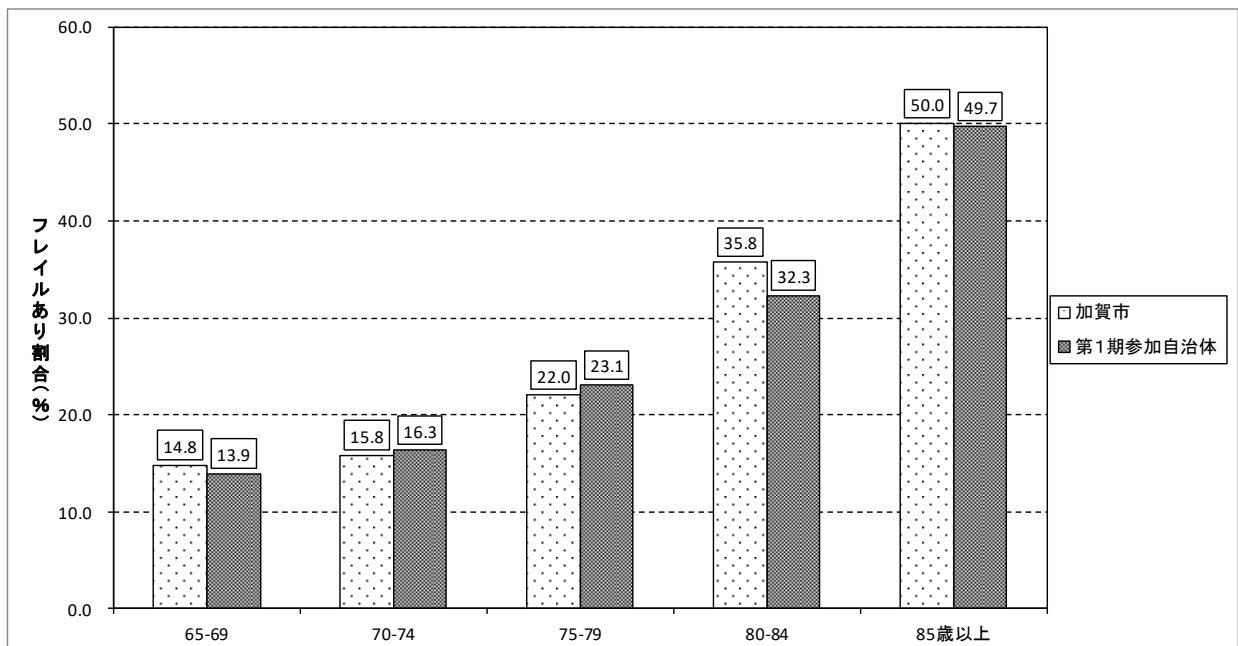


図1 フレイルあり割合

介護予防ニーズ： フレイルあり割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
加賀市	人数	67	82	99	97	96	441
	%	14.8	15.8	22.0	35.8	50.0	23.4
	サンプル数	453	518	449	271	192	1,883
第1期参加自治体	人数	2,775	3,701	4,635	4,413	4,349	19,873
	%	13.9	16.3	23.1	32.3	49.7	23.4
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表1 フレイルあり割合

## (2) 要介護リスク：運動機能低下者割合

加賀市と第1期参加自治体を比較してみると「運動機能低下者割合」は「75-79歳」でやや高く、「80-84歳」でとても高い。「85歳以上」でやや低くなっている。

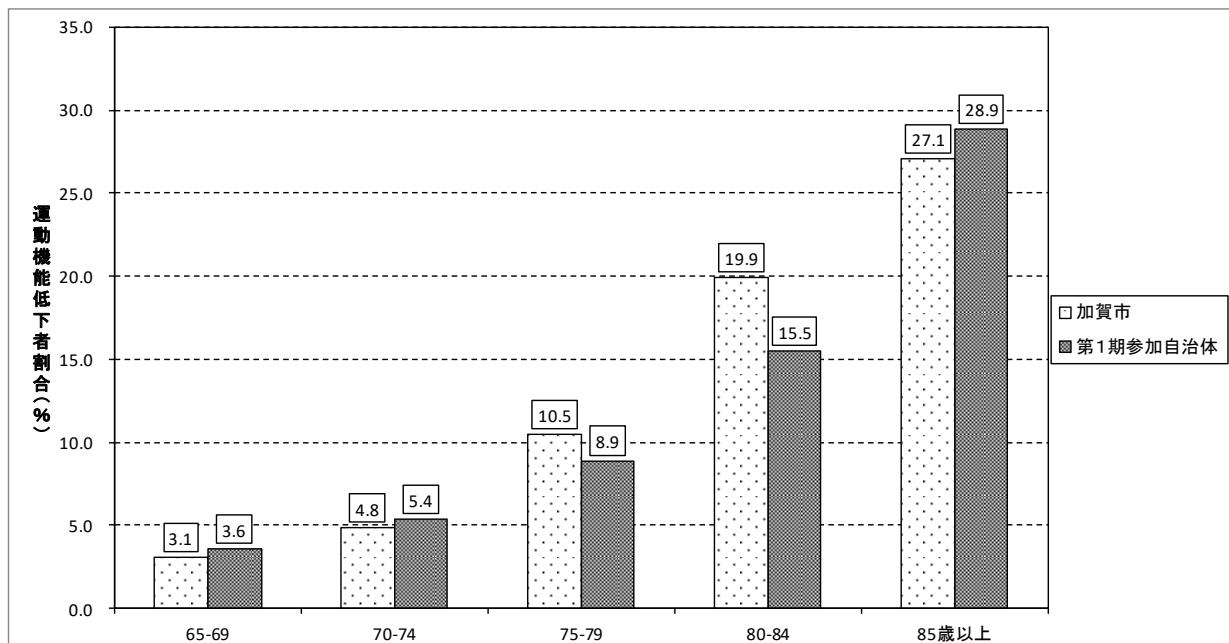


図2 運動機能低下者割合

介護予防ニーズ： 運動機能低下者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
加賀市	人数	14	25	47	54	52	192
	%	3.1	4.8	10.5	19.9	27.1	10.2
	サンプル数	453	518	449	271	192	1,883
第1期参加自治体	人数	711	1,214	1,787	2,115	2,523	8,350
	%	3.6	5.4	8.9	15.5	28.9	9.8
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表2 運動機能低下者割合

### (3) 要介護リスク：1年間の転倒あり割合

加賀市と第1期参加自治体を比較してみると「1年間の転倒あり割合」は「75-79歳」でやや高い。「70-74歳」、「85歳以上」でやや低くなっている。

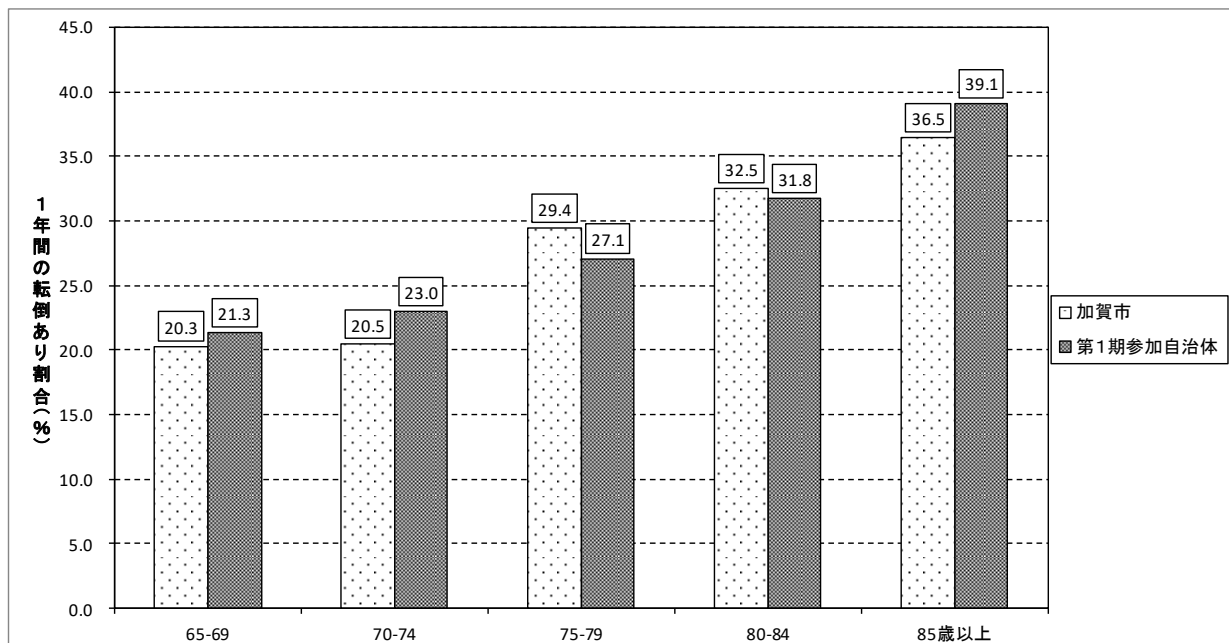


図3 1年間の転倒あり割合

介護予防ニーズ： 1年間の転倒あり割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
加賀市	人数	92	106	132	88	70	488
	%	20.3	20.5	29.4	32.5	36.5	25.9
	サンプル数	453	518	449	271	192	1,883
第1期参加自治体	人数	4,256	5,214	5,438	4,335	3,419	22,662
	%	21.3	23.0	27.1	31.8	39.1	26.6
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表3 1年間の転倒あり割合

#### (4) 要介護リスク：物忘れが多い者の割合

加賀市と第1期参加自治体を比較してみると「物忘れが多い者の割合」は「65-69歳」で高い。「70-74歳」から「85歳以上」で低くなっている。

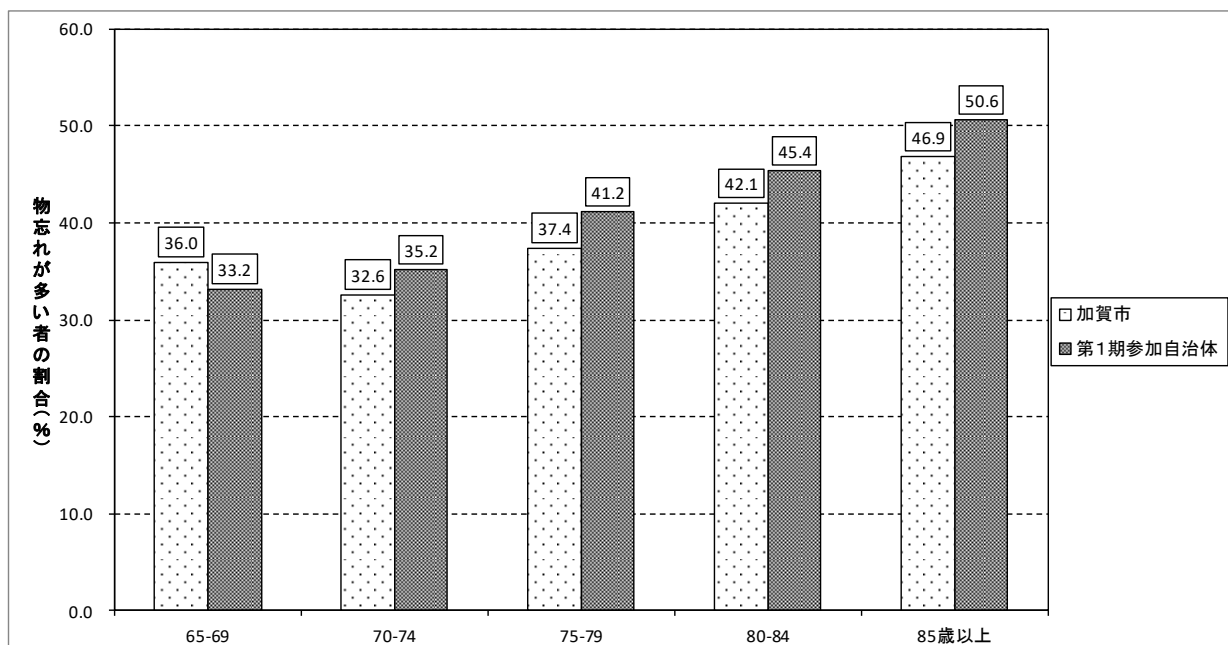


図4 物忘れが多い者の割合

介護予防ニーズ： 物忘れが多い者の割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
加賀市	人数	163	169	168	114	90	704
	%	36.0	32.6	37.4	42.1	46.9	37.4
	サンプル数	453	518	449	271	192	1,883
第1期参加自治体	人数	6,622	7,968	8,261	6,202	4,427	33,480
	%	33.2	35.2	41.2	45.4	50.6	39.4
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表4 物忘れが多い者の割合

### (5) 要介護リスク：閉じこもり者割合

加賀市と第1期参加自治体を比較してみると「閉じこもり者割合」は「85歳以上」でやや高い。「80-84歳」でやや低くなっている。

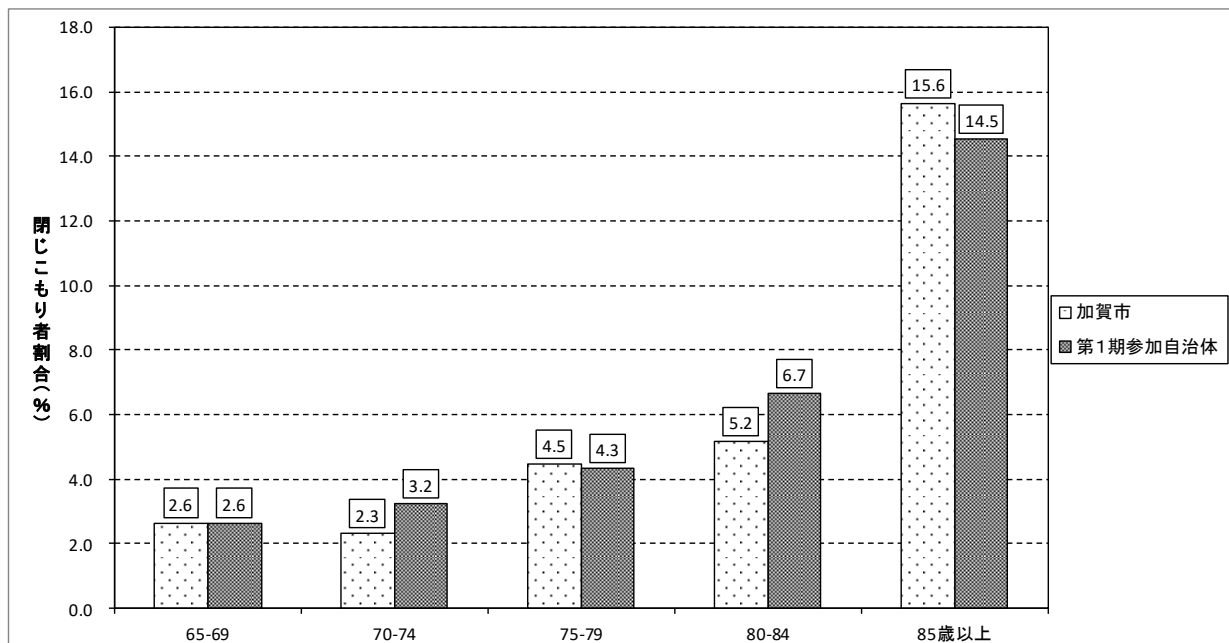


図5 閉じこもり者割合

介護予防ニーズ： 閉じこもり者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
加賀市	人数	12	12	20	14	30	88
	%	2.6	2.3	4.5	5.2	15.6	4.7
	サンプル数	453	518	449	271	192	1,883
第1期参加自治体	人数	528	733	871	908	1,270	4,310
	%	2.6	3.2	4.3	6.7	14.5	5.1
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表5 閉じこもり者割合

## (6) 要介護リスク：うつ割合

加賀市と第1期参加自治体を比較してみると「うつ割合」は「85歳以上」でやや高く、「70-74歳」で高く、「65-69歳」でとても高くなっている。

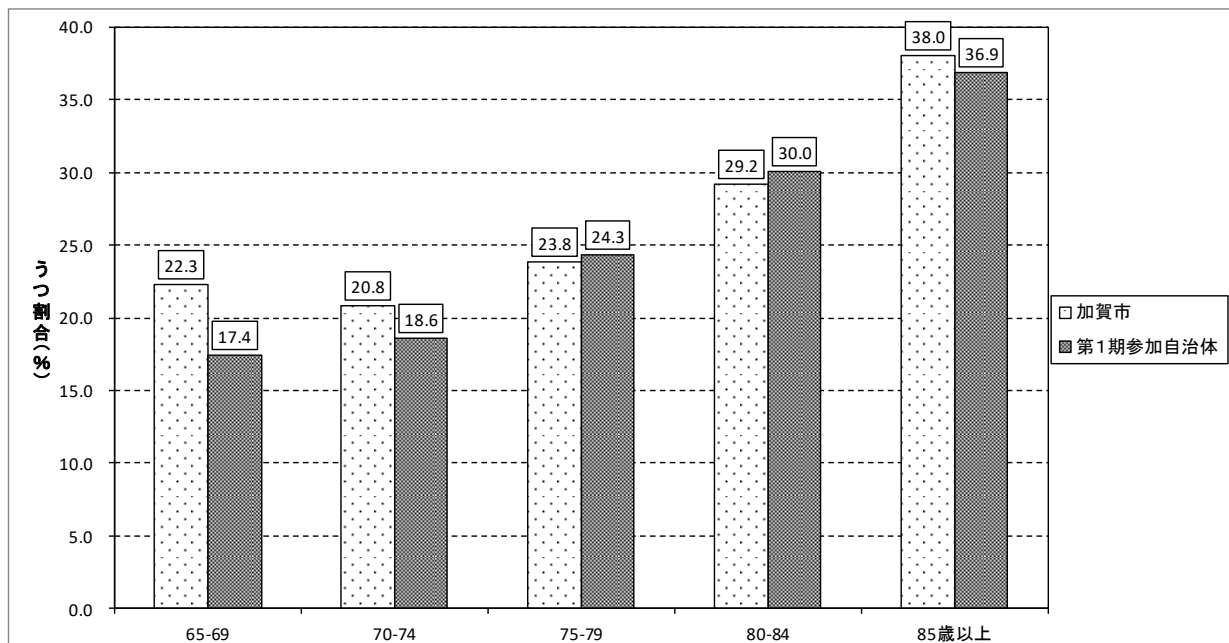


図6 うつ割合

介護予防ニーズ： うつ割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
加賀市	人数	101	108	107	79	73	468
	%	22.3	20.8	23.8	29.2	38.0	24.9
	サンプル数	453	518	449	271	192	1,883
第1期参加自治体	人数	3,471	4,205	4,874	4,101	3,222	19,873
	%	17.4	18.6	24.3	30.0	36.9	23.4
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表6 うつ割合



### (7) 要介護リスク：口腔機能低下者割合

加賀市と第1期参加自治体を比較してみると「口腔機能低下者割合」は「80-84歳」でやや高く、「85歳以上」でとても高くなっている。

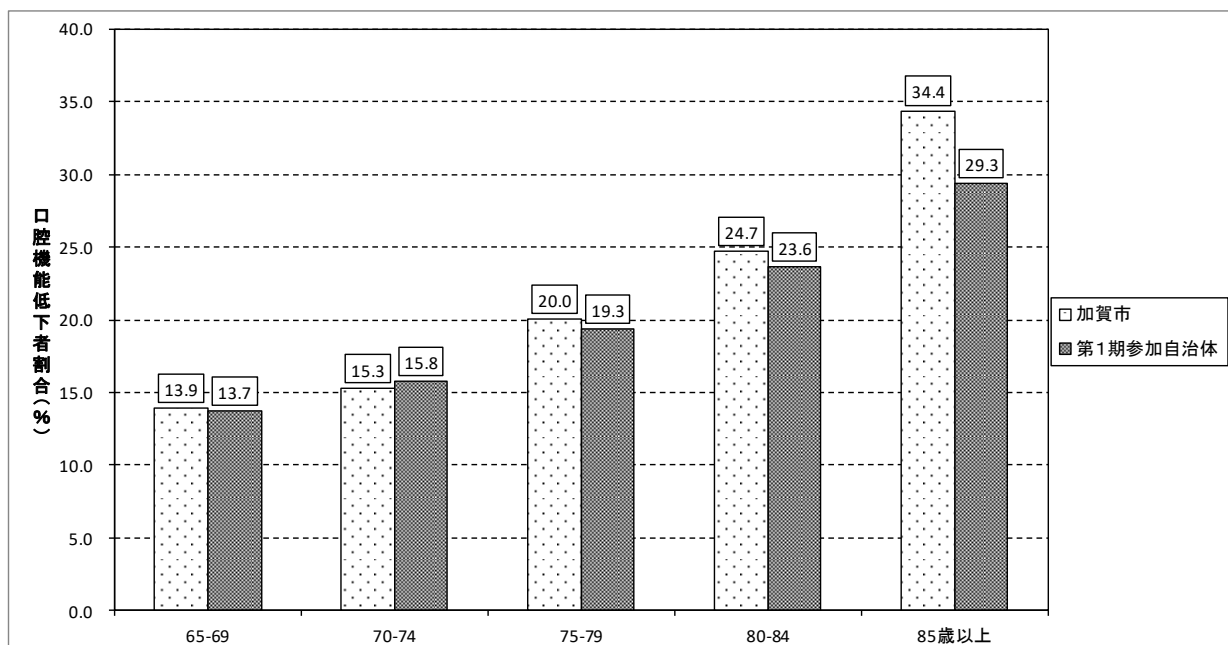


図7 口腔機能低下者割合

介護予防ニーズ： 口腔機能低下者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
加賀市	人数	63	79	90	67	66	365
	%	13.9	15.3	20.0	24.7	34.4	19.4
	サンプル数	453	518	449	271	192	1,883
第1期参加自治体	人数	2,734	3,571	3,881	3,224	2,566	15,976
	%	13.7	15.8	19.3	23.6	29.3	18.8
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表7 口腔機能低下者割合

## (8) 要介護リスク：低栄養の傾向割合

加賀市と第1期参加自治体を比較してみると「低栄養の傾向割合」は「75-79歳」でやや高く、「70-74歳」で高く、「65-69歳」でとても高い。「80-84歳」でやや低くなっている。

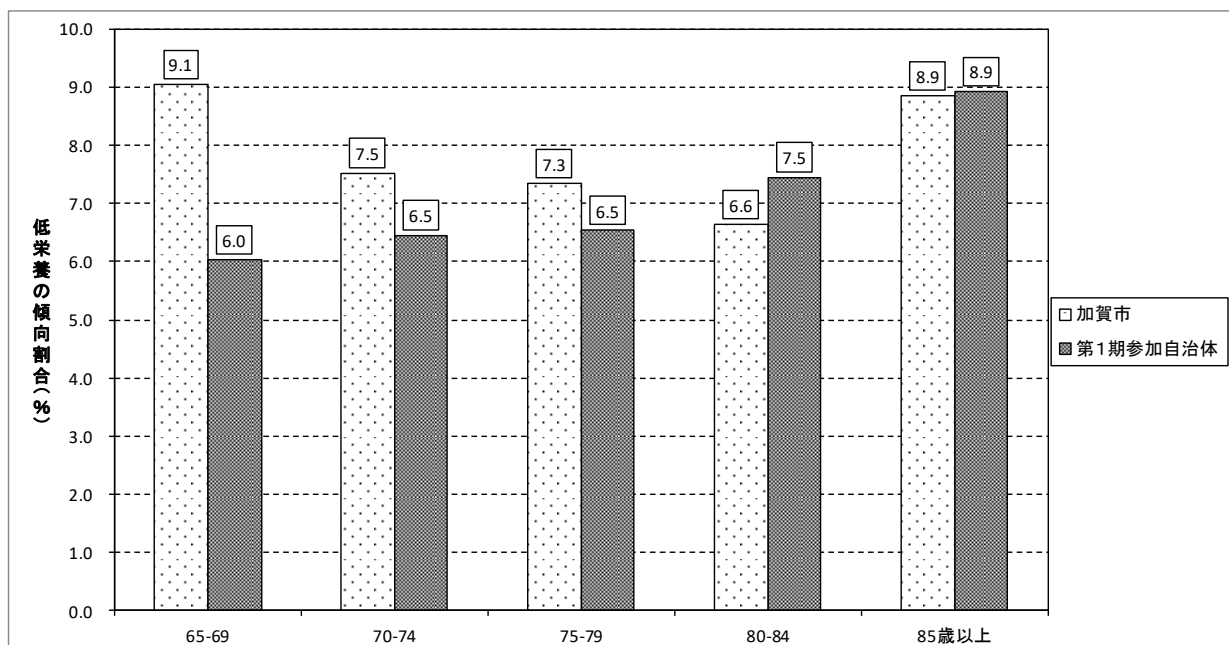


図8 低栄養の傾向割合

介護予防ニーズ： 低栄養の傾向割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
加賀市	人数	41	39	33	18	17	148
	%	9.1	7.5	7.3	6.6	8.9	7.9
	サンプル数	453	518	449	271	192	1,883
第1期参加自治体	人数	1,203	1,463	1,312	1,018	781	5,777
	%	6.0	6.5	6.5	7.5	8.9	6.8
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表8 低栄養の傾向割合

(9) 要介護リスク：要支援・要介護リスク者割合

加賀市と第1期参加自治体を比較してみると「要支援・要介護リスク者割合」は大きな差はみられない。

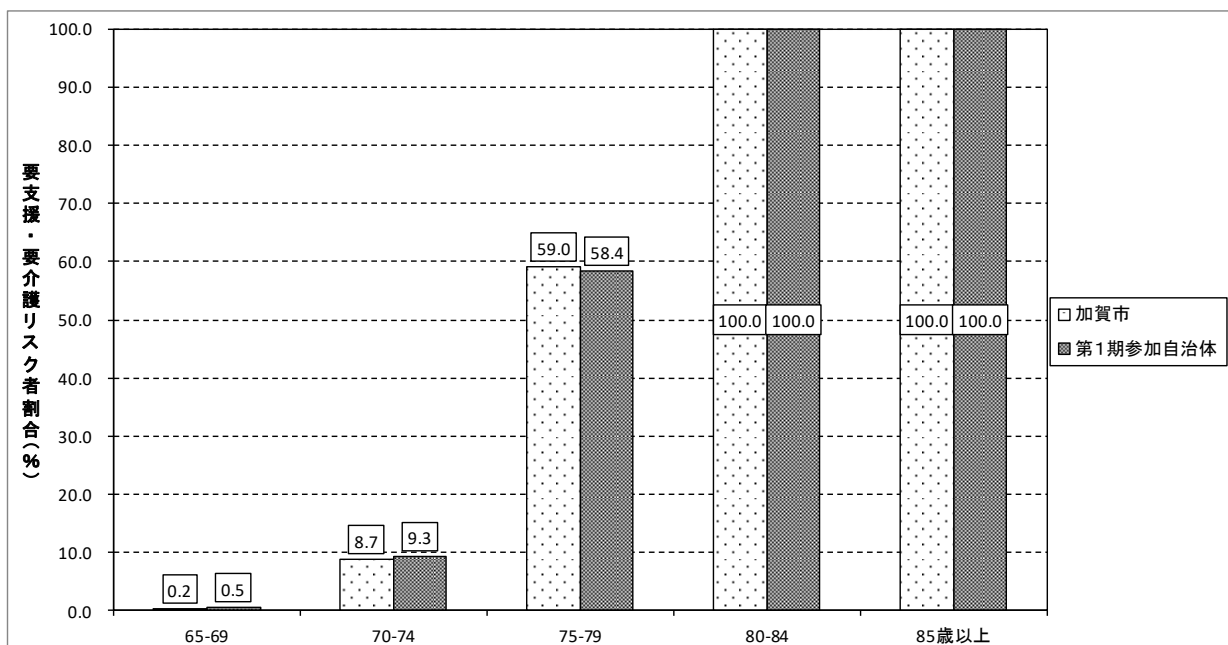


図9 要支援・要介護リスク者割合

介護予防ニーズ： 要支援・要介護リスク者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
加賀市	人数	1	45	265	271	192	774
	%	0.2	8.7	59.0	100.0	100.0	41.1
	サンプル数	453	518	449	271	192	1,883
第1期参加自治体	人数	100	2,112	11,713	13,653	8,743	36,321
	%	0.5	9.3	58.4	100.0	100.0	42.7
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表9 要支援・要介護リスク者割合

(10) 要介護リスク：認知機能低下者割合

加賀市と第1期参加自治体を比較してみると「認知機能低下者割合」は「80-84歳」でやや低く、「70-74歳」、「75-79歳」、「85歳以上」で低くなっている。

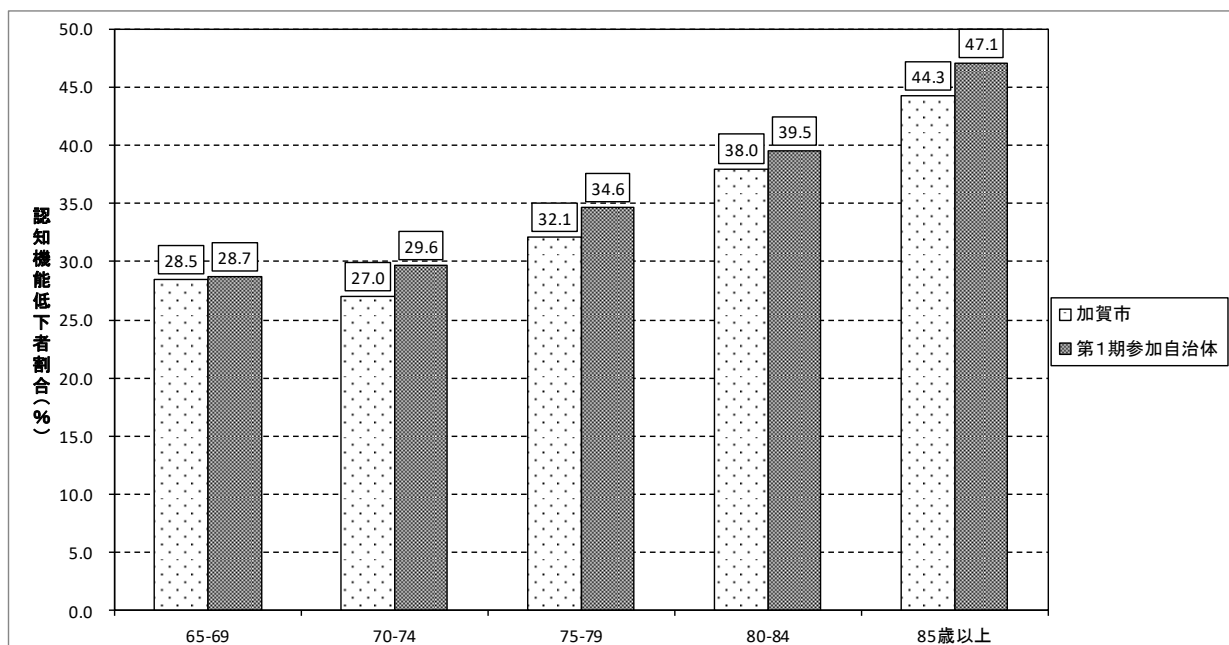


図 10 認知機能低下者割合

介護予防ニーズ： 認知機能低下者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
加賀市	人数	129	140	144	103	85	601
	%	28.5	27.0	32.1	38.0	44.3	31.9
	サンプル数	453	518	449	271	192	1,883
第1期参加自治体	人数	5,719	6,715	6,954	5,399	4,114	28,901
	%	28.7	29.6	34.6	39.5	47.1	34.0
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 10 認知機能低下者割合

(11) 就労：IADL(自立度)低下者割合

加賀市と第1期参加自治体を比較してみると「IADL(自立度)低下者割合」は「65-69歳」でやや高く、「80-84歳」でとても高い。「70-74歳」、「85歳以上」で低くなっている。

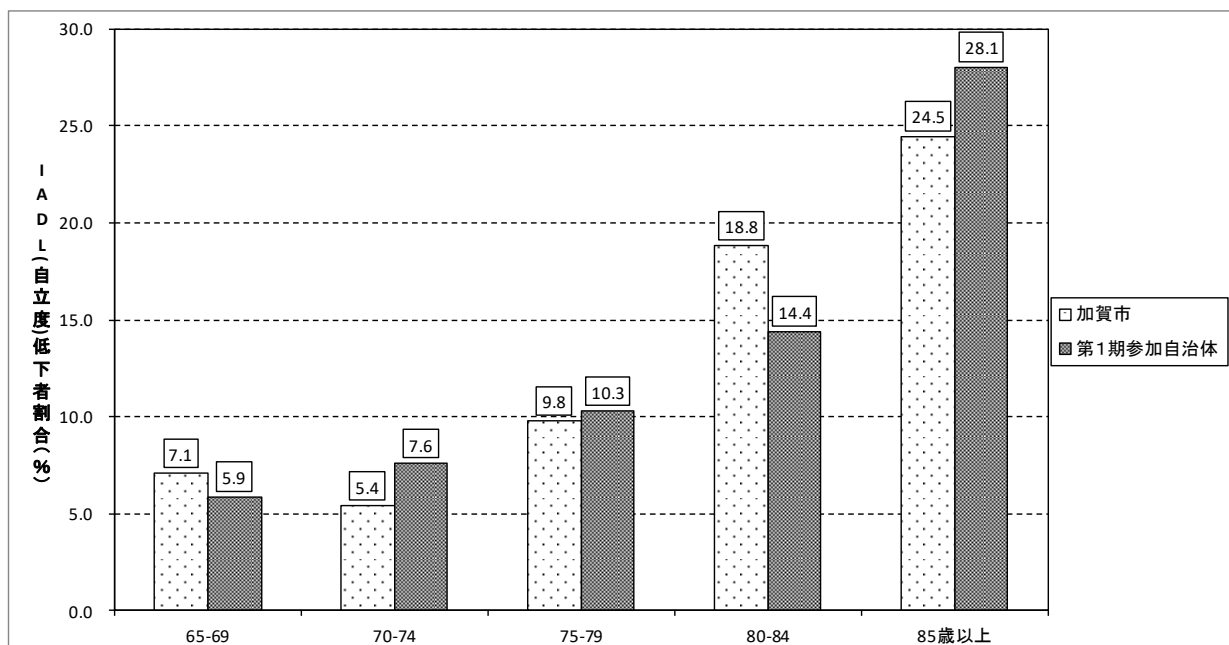


図 11 IADL(自立度)低下者割合

介護予防ニーズ： IADL(自立度)低下者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
加賀市	人数	32	28	44	51	47	202
	%	7.1	5.4	9.8	18.8	24.5	10.7
	サンプル数	453	518	449	271	192	1,883
第1期参加自治体	人数	1,172	1,714	2,065	1,967	2,453	9,371
	%	5.9	7.6	10.3	14.4	28.1	11.0
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 11 IADL(自立度)低下者割合

(12) 社会参加：幸福感がある者の割合

加賀市と第1期参加自治体を比較してみると「幸福感がある者の割合」は「85歳以上」でとても高い。「70-74歳」でやや低くなっている。

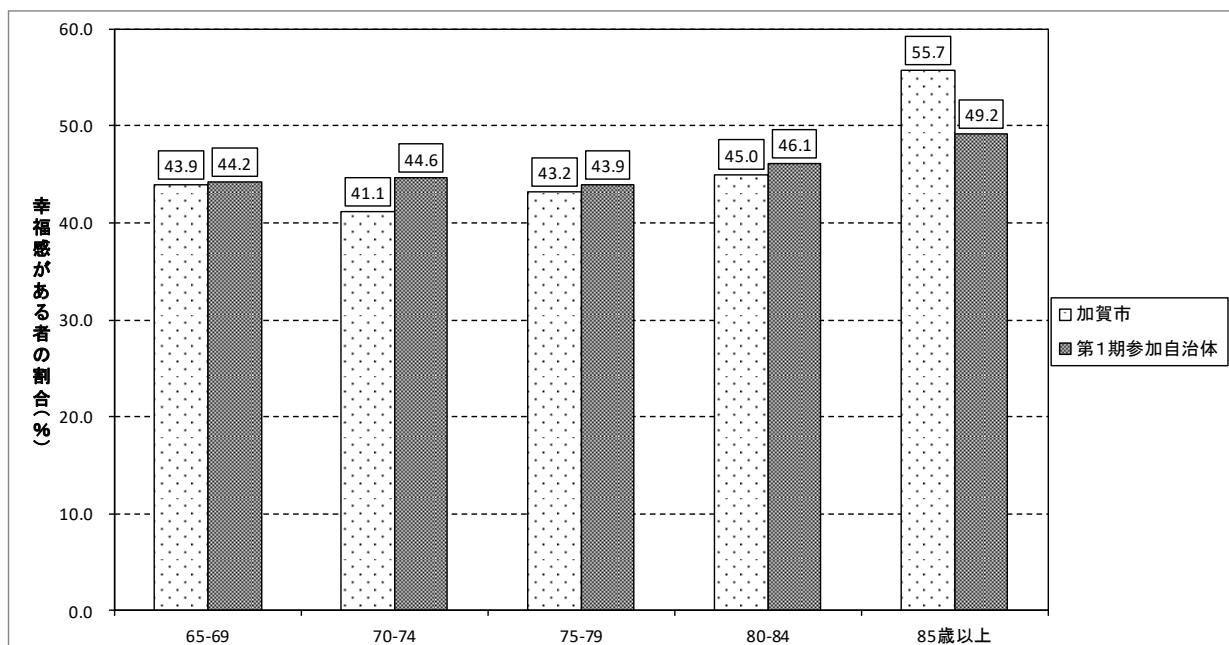


図 12 幸福感がある者の割合

介護予防ニーズ： 幸福感がある者の割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
加賀市	人数	199	213	194	122	107	835
	%	43.9	41.1	43.2	45.0	55.7	44.3
	サンプル数	453	518	449	271	192	1,883
第1期参加自治体	人数	8,810	10,105	8,817	6,298	4,301	38,331
	%	44.2	44.6	43.9	46.1	49.2	45.1
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 12 幸福感がある者の割合

### (13) 社会参加：就労していない者の割合

加賀市と第1期参加自治体を比較してみると「就労していない者の割合」は「65-69歳」でやや低く、「70-74歳」、「75-79歳」でとても低くなっている。

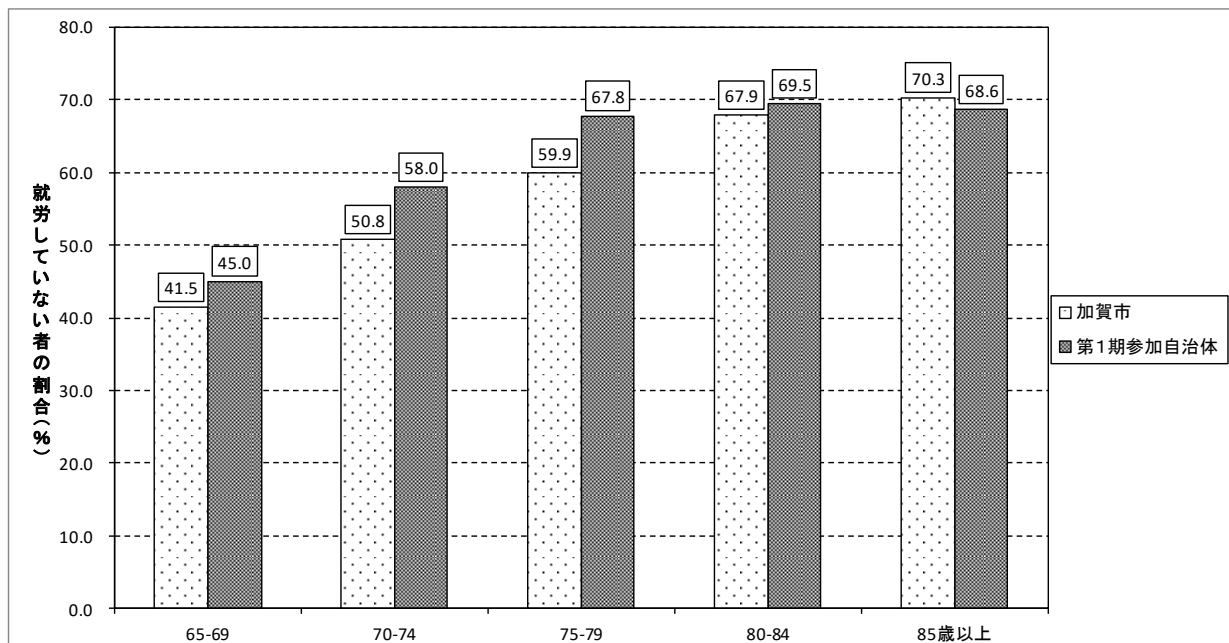


図 13 就労していない者の割合

介護予防ニーズ： 就労していない者の割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
加賀市	人数	188	263	269	184	135	1,039
	%	41.5	50.8	59.9	67.9	70.3	55.2
	サンプル数	453	518	449	271	192	1,883
第1期参加自治体	人数	8,975	13,134	13,608	9,485	6,002	51,204
	%	45.0	58.0	67.8	69.5	68.6	60.2
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 13 就労していない者の割合

#### (14) 社会参加：ボランティア参加者割合

加賀市と第1期参加自治体を比較してみると「ボランティア参加者割合」は「65-69歳」、「80-84歳」で高くなっている。

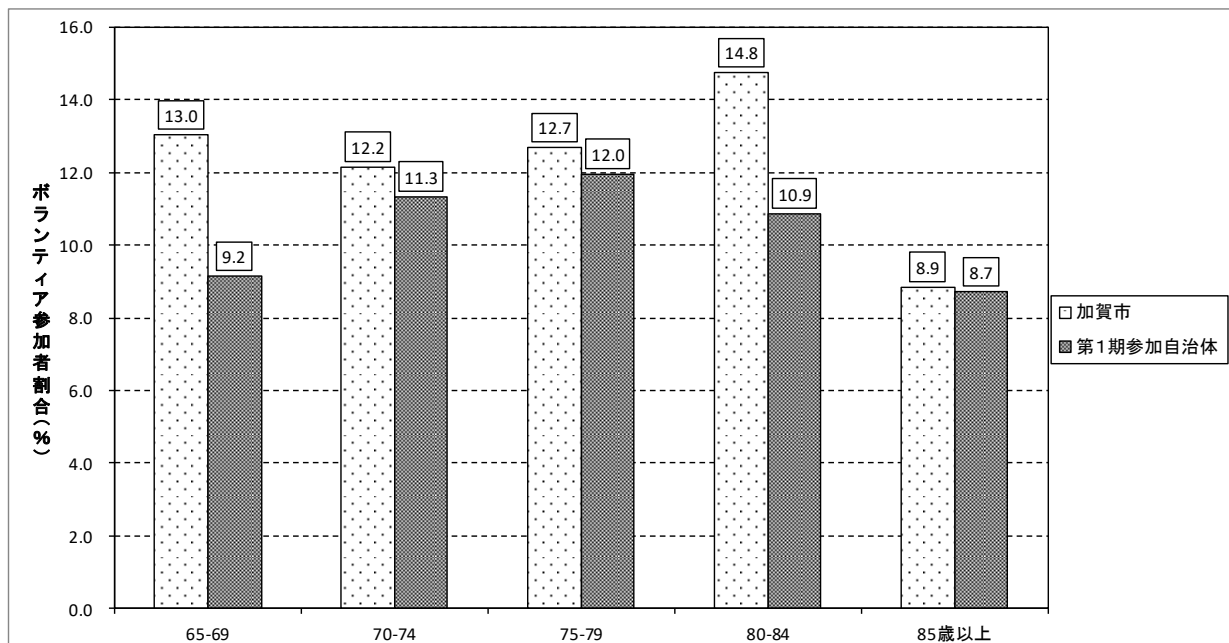


図 14 ボランティア参加者割合

介護予防ニーズ： ボランティア参加者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
加賀市	人数	59	63	57	40	17	236
	%	13.0	12.2	12.7	14.8	8.9	12.5
	サンプル数	453	518	449	271	192	1,883
第1期参加自治体	人数	1,825	2,570	2,402	1,485	762	9,044
	%	9.2	11.3	12.0	10.9	8.7	10.6
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 14 ボランティア参加者割合



### (15) 社会参加：スポーツの会参加者割合

加賀市と第1期参加自治体を比較してみると「スポーツの会参加者割合」は「85歳以上」で高い。「70-74歳」、「80-84歳」でやや低く、「75-79歳」でとても低くなっている。

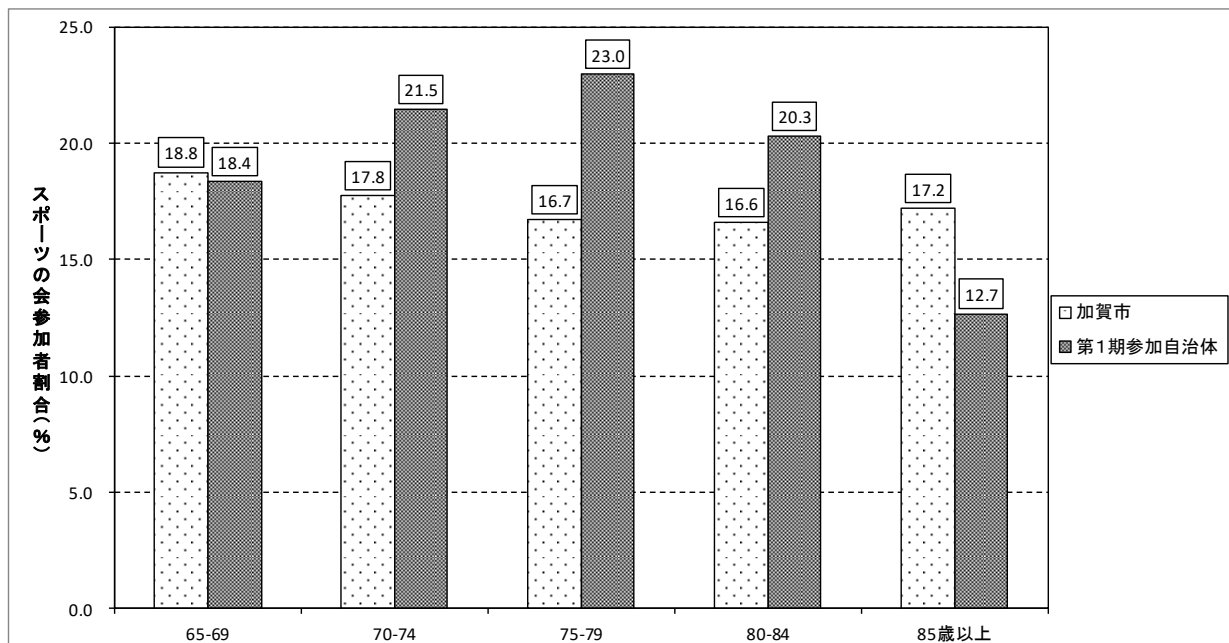


図 15 スポーツの会参加者割合

介護予防ニーズ： スポーツの会参加者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
加賀市	人数	85	92	75	45	33	330
	%	18.8	17.8	16.7	16.6	17.2	17.5
	サンプル数	453	518	449	271	192	1,883
第1期参加自治体	人数	3,663	4,865	4,608	2,774	1,109	17,019
	%	18.4	21.5	23.0	20.3	12.7	20.0
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 15 スポーツの会参加者割合

(16) 社会参加：趣味の会参加者割合

加賀市と第1期参加自治体を比較してみると「趣味の会参加者割合」は「65-69歳」でやや高い。「85歳以上」でやや低く、「75-79歳」で低く、「80-84歳」でとても低くなっている。

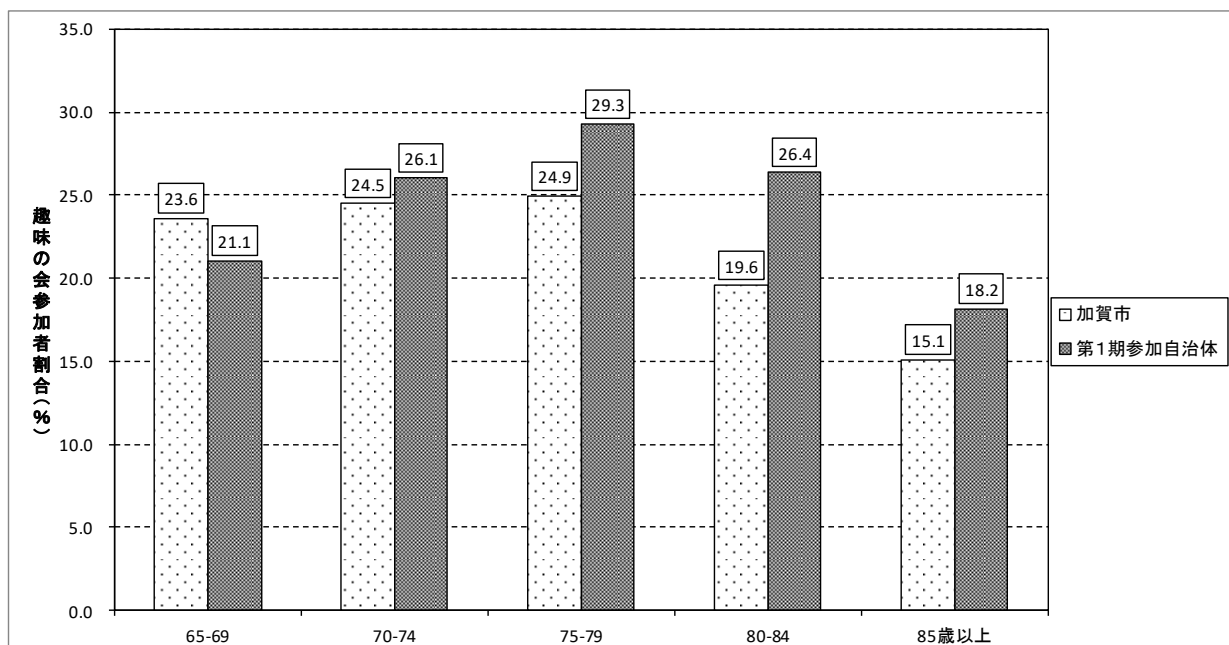


図 16 趣味の会参加者割合

介護予防ニーズ： 趣味の会参加者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
加賀市	人数	107	127	112	53	29	428
	%	23.6	24.5	24.9	19.6	15.1	22.7
	サンプル数	453	518	449	271	192	1,883
第1期参加自治体	人数	4,199	5,902	5,877	3,601	1,589	21,168
	%	21.1	26.1	29.3	26.4	18.2	24.9
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 16 趣味の会参加者割合

(17) 社会的ネットワーク：学習・教養サークル参加者割合

加賀市と第1期参加自治体を比較してみると「学習・教養サークル参加者割合」は「65-69歳」で高い。「75-79歳」でやや低く、「70-74歳」、「80-84歳」で低くなっている。

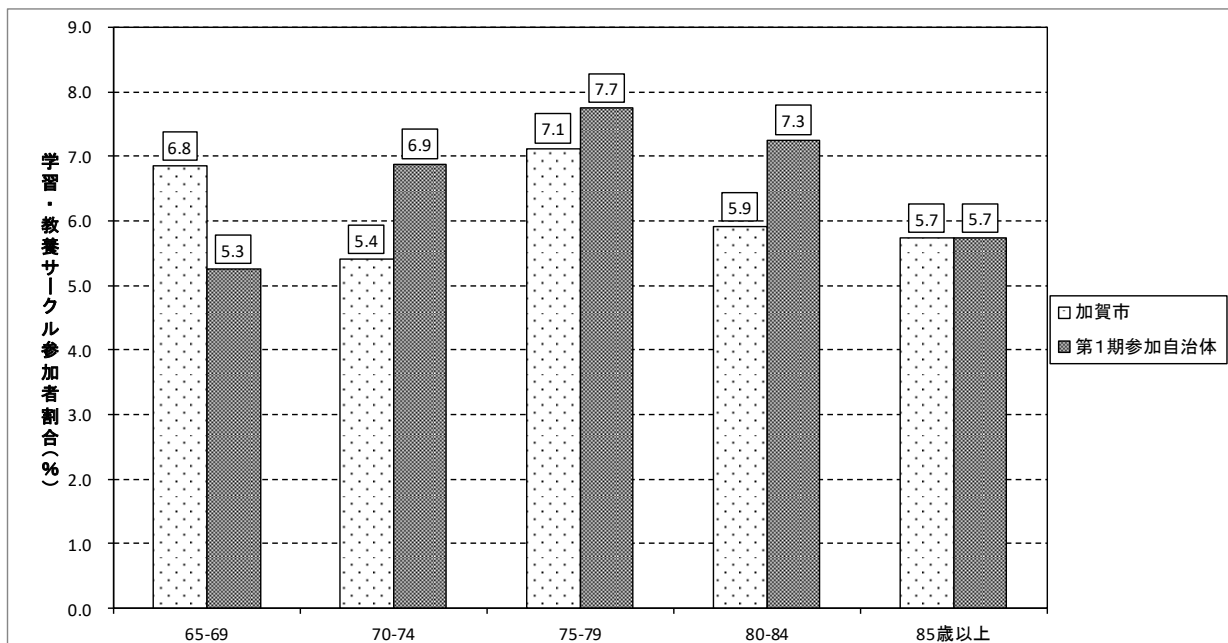


図 17 学習・教養サークル参加者割合

介護予防ニーズ： 学習・教養サークル参加者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
加賀市	人数	31	28	32	16	11	118
	%	6.8	5.4	7.1	5.9	5.7	6.3
	サンプル数	453	518	449	271	192	1,883
第1期参加自治体	人数	1,047	1,559	1,554	991	502	5,653
	%	5.3	6.9	7.7	7.3	5.7	6.6
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 17 学習・教養サークル参加者割合

(18) 社会的ネットワーク：通いの場参加者割合

加賀市と第1期参加自治体を比較してみると「通いの場参加者割合」は「85歳以上」で高くなっている。

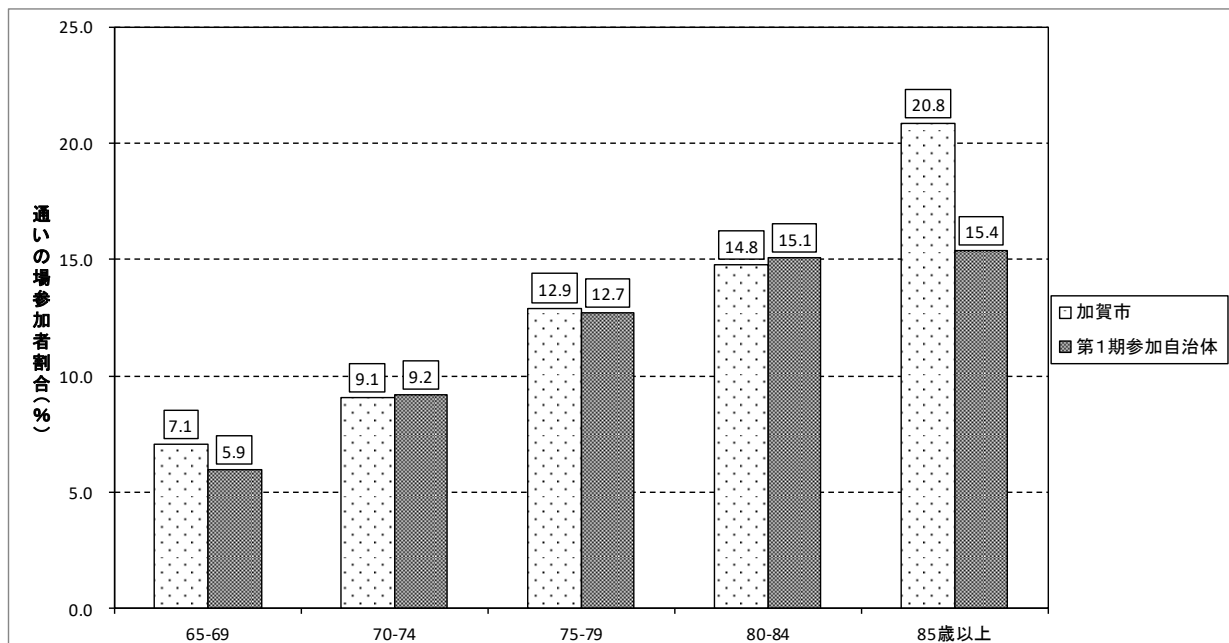


図 18 通いの場参加者割合

介護予防ニーズ： 通いの場参加者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
加賀市	人数	32	47	58	40	40	217
	%	7.1	9.1	12.9	14.8	20.8	11.5
	サンプル数	453	518	449	271	192	1,883
第1期参加自治体	人数	1,184	2,076	2,554	2,056	1,346	9,216
	%	5.9	9.2	12.7	15.1	15.4	10.8
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 18 通いの場参加者割合

(19) 社会的ネットワーク：特技や経験を他者に伝える活動参加者割合

加賀市と第1期参加自治体を比較してみると「特技や経験を他者に伝える活動参加者割合」は「75-79歳」で高い。「65-69歳」で低くなっている。

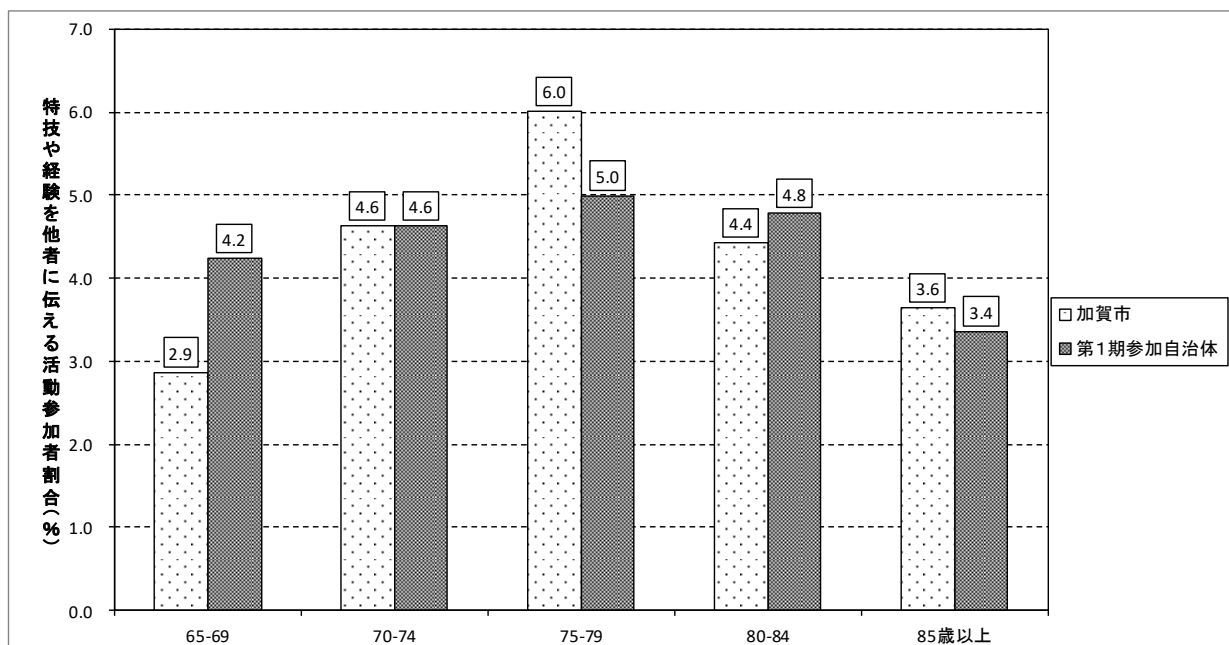


図 19 特技や経験を他者に伝える活動参加者割合

介護予防ニーズ： 特技や経験を他者に伝える活動参加者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
加賀市	人数	13	24	27	12	7	83
	%	2.9	4.6	6.0	4.4	3.6	4.4
	サンプル数	453	518	449	271	192	1,883
第1期参加自治体	人数	845	1,050	1,003	653	294	3,845
	%	4.2	4.6	5.0	4.8	3.4	4.5
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 19 特技や経験を他者に伝える活動参加者割合

(20) 社会的ネットワーク：友人知人と会う頻度が高い者の割合

加賀市と第1期参加自治体を比較してみると「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「65-69歳」から「75-79歳」、「85歳以上」で高く、特に「70-74歳」、「75-79歳」ではとても高くなっている。

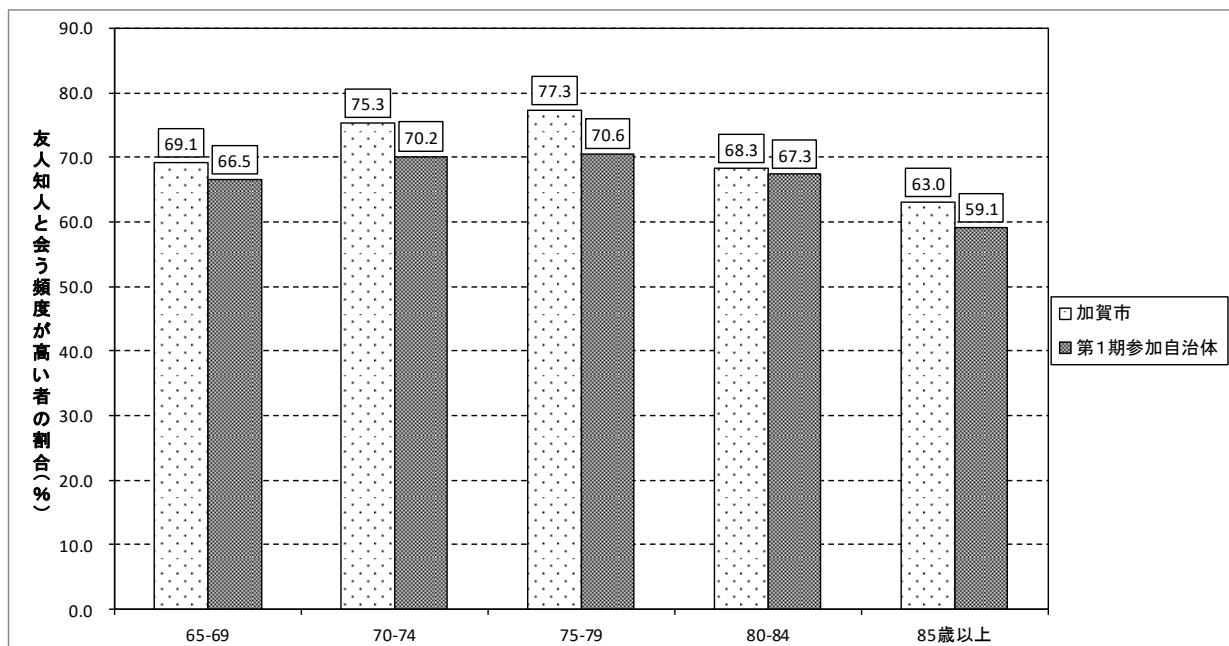


図 20 友人知人と会う頻度が高い者の割合

介護予防ニーズ： 友人知人と会う頻度が高い者の割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
加賀市	人数	313	390	347	185	121	1,356
	%	69.1	75.3	77.3	68.3	63.0	72.0
	サンプル数	453	518	449	271	192	1,883
第1期参加自治体	人数	13,264	15,891	14,167	9,194	5,163	57,679
	%	66.5	70.2	70.6	67.3	59.1	67.8
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 20 友人知人と会う頻度が高い者の割合

## 6. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワークの小地域間比較

### (1) 要介護リスク

要介護リスクの状況について『加賀市全体平均よりも割合が高い小地域』をみると、全年齢においては、「フレイルあり割合」は「片山津」でやや高く、「別所」、「庄」、「作見」、「山中温泉」で高く、「勅使」、「湖北」、「南郷」でとても高い。「運動機能低下者割合」は「別所」、「南郷」、「山中温泉」、「河南」でやや高く、「山代」、「勅使」、「湖北」でとても高い。「1年間の転倒あり割合」は「別所」、「山中温泉」、「河南」、「西谷・東谷」でやや高く、「南郷」で高く、「勅使」、「湖北」でとても高い。「物忘れが多い者の割合」は「橋立」、「山中温泉」でやや高く、「東谷口」、「塩屋」、「河南」で高く、「庄」、「勅使」、「湖北」、「西谷・東谷」でとても高い。「閉じこもり者割合」は「分校」、「山中温泉」でやや高く、「作見」、「湖北」で高く、「片山津」、「南郷」、「塩屋」でとても高い。「うつ割合」は「作見」、「三谷」でやや高く、「庄」、「湖北」、「塩屋」、「山中温泉」で高く、「山代」、「勅使」、「南郷」、「西谷・東谷」でとても高い。「口腔機能低下者割合」は「大聖寺」、「東谷口」、「山中温泉」でやや高く、「勅使」、「分校」、「塩屋」で高く、「作見」、「橋立」でとても高い。「低栄養者割合」は「東谷口」、「南郷」、「山中温泉」で高く、「大聖寺」、「別所」、「作見」、「塩屋」、「西谷・東谷」でとても高い。「要支援・要介護リスク者割合」は「大聖寺」、「庄」、「片山津」、「塩屋」でやや高く、「西谷・東谷」で高く、「南郷」、「山中温泉」でとても高い。「認知機能低下者割合」は「庄」でやや高く、「勅使」、「湖北」、「動橋」で高く、「金明」、「橋立」、「南郷」、「山中温泉」でとても高い。「IADL(自立度)低下者割合」は「作見」でやや高く、「大聖寺」、「庄」、「片山津」、「分校」、「橋立」、「山中温泉」で高く、「東谷口」でとても高い。「幸福感がある者の割合」は「片山津」、「金明」、「湖北」、「橋立」、「三谷」、「山中温泉」でやや高く、「東谷口」で高く、「分校」、「南郷」でとても高い。

		加賀市全体 (n=1,883)	大聖寺 (n=96)	山代 (n=82)	別所 (n=89)	庄 (n=100)	勅使 (n=97)	東谷口 (n=98)	片山津 (n=71)	作見 (n=84)	金明 (n=90)
全年齢	フレイルあり割合	23.4	21.9	23.2	25.8	26.0	36.1	21.4	25.4	27.4	13.3
	運動機能低下者割合	10.2	8.3	14.6	11.2	9.0	16.5	8.2	9.9	7.1	6.7
	1年間の転倒あり割合	25.9	27.1	22.0	29.2	26.0	35.1	24.5	15.5	22.6	22.2
	物忘れが多い者の割合	37.4	20.8	30.5	36.0	47.0	45.4	39.8	29.6	35.7	34.4
	閉じこもり者割合	4.7	2.1	3.7	2.2	3.0	3.1	3.1	9.9	7.1	2.2
	うつ割合	24.9	19.8	31.7	23.6	27.0	29.9	22.4	19.7	26.2	16.7
	口腔機能低下者割合	19.4	20.8	18.3	20.2	18.0	22.7	20.4	18.3	23.8	16.7
	低栄養者割合	7.9	13.5	3.7	12.4	8.0	5.2	9.2	4.2	13.1	6.7
	要支援・要介護リスク者割合	41.1	44.8	37.8	40.4	44.0	42.3	40.8	43.7	38.1	38.9
	認知機能低下者割合	31.9	22.9	25.6	31.5	33.0	35.1	26.5	32.4	28.6	41.1
	IADL(自立度)低下者割合	10.7	13.5	9.8	9.0	14.0	8.2	16.3	14.1	11.9	7.8
	幸福感がある者の割合	44.3	34.4	43.9	42.7	36.0	38.1	49.0	46.5	41.7	46.7
		湖北 (n=81)	動橋 (n=98)	分校 (n=86)	橋立 (n=105)	三木 (n=108)	三谷 (n=102)	南郷 (n=101)	塩屋 (n=97)	山中温泉 (n=83)	河南 (n=95)
全年齢	フレイルあり割合	30.9	20.4	20.9	21.9	17.6	18.6	30.7	20.6	26.5	22.1
	運動機能低下者割合	16.0	10.2	9.3	7.6	8.3	8.8	11.9	8.2	12.0	11.6
	1年間の転倒あり割合	35.8	23.5	27.9	25.7	16.7	21.6	30.7	24.7	28.9	28.4
	物忘れが多い者の割合	45.7	29.6	38.4	39.0	37.0	32.4	34.7	41.2	38.6	41.1
	閉じこもり者割合	7.4	5.1	5.8	2.9	1.9	2.9	8.9	11.3	6.0	3.2
	うつ割合	27.2	22.4	24.4	22.9	18.5	26.5	30.7	27.8	27.7	22.1
	口腔機能低下者割合	14.8	15.3	23.3	23.8	17.6	19.6	17.8	21.6	20.5	17.9
	低栄養者割合	4.9	6.1	7.0	3.8	8.3	4.9	8.9	10.3	9.6	5.3
	要支援・要介護リスク者割合	37.0	41.8	37.2	36.2	36.1	40.2	49.5	44.3	57.8	29.5
	認知機能低下者割合	35.8	35.7	27.9	41.0	32.4	22.5	37.6	28.9	39.8	29.5
	IADL(自立度)低下者割合	11.1	6.1	14.0	14.3	11.1	8.8	10.9	6.2	13.3	7.4
	幸福感がある者の割合	46.9	37.8	52.3	46.7	46.3	48.0	53.5	41.2	48.2	43.2
		西谷・東谷 (n=101)									
全年齢	フレイルあり割合	20.8									
	運動機能低下者割合	10.9									
	1年間の転倒あり割合	29.7									
	物忘れが多い者の割合	48.5									
	閉じこもり者割合	5.0									
	うつ割合	30.7									
	口腔機能低下者割合	17.8									
	低栄養者割合	10.9									
	要支援・要介護リスク者割合	45.5									
	認知機能低下者割合	30.7									
	IADL(自立度)低下者割合	9.9									
	幸福感がある者の割合	41.6									

表 1 - 1 要介護リスク (全年齢)



65～74 歳においては、「フレイルあり割合」は「山代」、「南郷」で高く、「別所」、「勅使」、「片山津」、「湖北」でとても高い。「運動機能低下者割合」は「河南」でやや高く、「山代」、「別所」、「東谷口」、「湖北」で高く、「勅使」でとても高い。「1年間の転倒あり割合」は「庄」、「勅使」、「動橋」で高く、「大聖寺」、「別所」でとても高い。「物忘れが多い者の割合」は「湖北」、「塩屋」でやや高く、「東谷口」、「河南」で高く、「庄」、「勅使」、「橋立」、「西谷・東谷」でとても高い。「閉じこもり者割合」は「東谷口」、「湖北」、「動橋」でやや高く、「山代」で高く、「南郷」、「塩屋」でとても高い。「うつ割合」は「作見」でやや高く、「山代」、「庄」、「片山津」で高く、「別所」、「勅使」、「南郷」、「西谷・東谷」でとても高い。「口腔機能低下者割合」は「大聖寺」、「東谷口」、「分校」で高く、「山代」、「別所」、「勅使」、「片山津」、「作見」でとても高い。「低栄養者割合」は「東谷口」、「作見」、「南郷」でやや高く、「庄」で高く、「大聖寺」、「動橋」、「塩屋」でとても高い。「要支援・要介護リスク者割合」は「三谷」でやや高く、「山代」、「東谷口」、「南郷」で高い。「認知機能低下者割合」は「動橋」で高く、「別所」、「勅使」、「片山津」、「金明」、「湖北」、「橋立」、「南郷」でとても高い。「IADL(自立度)低下者割合」は「片山津」、「南郷」で高く、「大聖寺」、「山代」、「勅使」、「東谷口」、「湖北」でとても高い。「幸福感がある者の割合」は「別所」、「東谷口」、「湖北」、「分校」、「南郷」でやや高く、「山代」、「金明」、「三谷」で高く、「三木」、「塩屋」でとても高い。

		加賀市全体 (n=971)	大聖寺 (n=45)	山代 (n=42)	別所 (n=46)	庄 (n=52)	勅使 (n=47)	東谷口 (n=55)	片山津 (n=34)	作見 (n=44)	金明 (n=46)	
65~74歳	フレイルあり割合	15.3	13.3	19.0	21.7	15.4	36.2	14.5	26.5	15.9	4.3	
	運動機能低下者割合	4.0	-	7.1	6.5	-	12.8	7.3	2.9	-	2.2	
	1年間の転倒あり割合	20.4	26.7	19.0	28.3	25.0	25.5	20.0	8.8	13.6	17.4	
	物忘れが多い者の割合	34.2	24.4	28.6	28.3	40.4	46.8	36.4	29.4	31.8	34.8	
	閉じこもり者割合	2.5	-	4.8	-	1.9	2.1	3.6	2.9	-	2.2	
	うつ割合	21.5	11.1	23.8	26.1	25.0	31.9	20.0	23.5	22.7	13.0	
	口腔機能低下者割合	14.6	17.8	19.0	19.6	13.5	13.5	18.2	23.5	20.5	10.9	
	低栄養者割合	8.2	15.6	4.8	8.7	9.6	4.3	9.1	2.9	9.1	8.7	
	要支援・要介護リスク者割合	4.7	2.2	9.5	4.3	-	6.4	9.1	-	2.3	2.2	
	認知機能低下者割合	27.7	20.0	28.6	32.6	26.9	34.0	21.8	32.4	15.9	34.8	
IADL(自立度)低下者割合	6.2	11.1	11.9	6.5	3.8	10.6	12.7	8.8	6.8	4.3		
幸福感がある者の割合	42.4	31.1	47.6	45.7	38.5	36.2	45.5	41.2	40.9	47.8		
		湖北 (n=45)	動橋 (n=48)	分校 (n=51)	橋立 (n=60)	三木 (n=65)	三谷 (n=61)	南郷 (n=44)	塩屋 (n=45)	山中温泉 (n=29)	河南 (n=51)	
65~74歳	フレイルあり割合	24.4	12.5	9.8	8.3	6.2	9.8	18.2	13.3	13.8	15.7	
	運動機能低下者割合	6.7	4.2	2.0	1.7	1.5	4.9	4.5	-	6.9	5.9	
	1年間の転倒あり割合	22.2	25.0	19.6	20.0	15.4	16.4	20.5	20.0	24.1	21.6	
	物忘れが多い者の割合	35.6	29.2	31.4	38.3	32.3	27.9	31.8	35.6	37.9	37.3	
	閉じこもり者割合	4.4	4.2	-	-	1.5	3.3	9.1	8.9	-	-	
	うつ割合	22.2	16.7	17.6	18.3	18.5	21.3	31.8	20.0	20.7	17.6	
	口腔機能低下者割合	13.3	10.4	17.6	15.0	7.7	13.1	9.1	8.9	17.2	11.8	
	低栄養者割合	6.7	10.4	7.8	5.0	6.2	8.2	9.1	11.1	10.3	7.8	
	要支援・要介護リスク者割合	4.4	6.3	3.9	1.7	4.6	8.2	9.1	6.7	6.9	3.9	
	認知機能低下者割合	33.3	31.3	19.6	35.0	23.1	19.7	40.9	24.4	34.5	21.6	
IADL(自立度)低下者割合	13.3	-	5.9	6.7	4.6	1.6	9.1	-	6.9	2.0		
幸福感がある者の割合	44.4	37.5	45.1	36.7	49.2	47.5	45.5	48.9	37.9	33.3		
		西谷・東谷 (n=47)										
65~74歳	フレイルあり割合	14.9	(%)									
	運動機能低下者割合	4.3										
	1年間の転倒あり割合	19.1										
	物忘れが多い者の割合	42.6										
	閉じこもり者割合	2.1										
	うつ割合	29.8										
	口腔機能低下者割合	10.6										
	低栄養者割合	8.5										
	要支援・要介護リスク者割合	2.1										
	認知機能低下者割合	27.7										
IADL(自立度)低下者割合	2.1											
幸福感がある者の割合	40.4											

表 1-2 要介護リスク (65~74 歳)

75～84歳においては、「フレイルあり割合」は「大聖寺」でやや高く、「勅使」で高く、「別所」、「庄」、「作見」、「橋立」、「三木」、「山中温泉」でとても高い。「運動機能低下者割合」は「片山津」、「作見」でやや高く、「別所」、「勅使」、「三木」、「三谷」、「南郷」で高く、「山代」でとても高い。「1年間の転倒あり割合」は「作見」、「河南」でやや高く、「勅使」、「三谷」、「南郷」、「西谷・東谷」でとても高い。「物忘れが多い者の割合」は「勅使」でやや高く、「塩屋」、「河南」で高く、「別所」、「庄」、「作見」、「西谷・東谷」でとても高い。「閉じこもり者割合」は「西谷・東谷」で高く、「片山津」、「作見」、「塩屋」でとても高い。「うつ割合」は「勅使」、「作見」、「動橋」で高く、「大聖寺」、「山代」、「三谷」、「塩屋」、「山中温泉」、「西谷・東谷」でとても高い。「口腔機能低下者割合」は「三谷」、「河南」でやや高く、「橋立」、「三木」、「塩屋」でとても高い。「低栄養者割合」は「勅使」、「南郷」、「山中温泉」で高く、「大聖寺」、「別所」、「作見」、「塩屋」、「西谷・東谷」でとても高い。「要支援・要介護リスク者割合」は「別所」でやや高く、「大聖寺」、「三木」、「西谷・東谷」で高く、「庄」、「片山津」、「三谷」、「山中温泉」でとても高い。「認知機能低下者割合」は「河南」で高く、「庄」、「作見」、「金明」、「橋立」、「三木」、「山中温泉」でとても高い。「IADL(自立度)低下者割合」は「大聖寺」、「橋立」でやや高く、「庄」、「東谷口」、「片山津」、「作見」、「三木」、「三谷」、「山中温泉」でとても高い。「幸福感がある者の割合」は「山中温泉」でやや高く、「東谷口」、「片山津」、「橋立」、「南郷」、「河南」でとても高い。

		加賀市全体 (n=720)	大聖寺 (n=42)	山代 (n=33)	別所 (n=41)	庄 (n=43)	勅使 (n=37)	東谷口 (n=32)	片山津 (n=32)	作見 (n=32)	金明 (n=32)	
75~84歳	フレイルあり割合	27.2	28.6	24.2	31.7	34.9	29.7	28.1	21.9	34.4	15.6	
	運動機能低下者割合	14.0	11.9	24.2	17.1	14.0	16.2	6.3	15.6	15.6	12.5	
	1年間の転倒あり割合	30.6	23.8	30.3	31.7	23.3	43.2	31.3	21.9	34.4	18.8	
	物忘れが多い者の割合	39.2	19.0	36.4	43.9	58.1	40.5	37.5	28.1	43.8	31.3	
	閉じこもり者割合	4.7	-	3.0	4.9	4.7	-	3.1	12.5	12.5	3.1	
	うつ割合	25.8	31.0	33.3	22.0	25.6	29.7	21.9	15.6	28.1	18.8	
	口腔機能低下者割合	21.8	21.4	18.2	22.0	20.9	21.6	21.9	12.5	21.9	15.6	
	低栄養者割合	7.1	9.5	3.0	17.1	4.7	8.1	3.1	6.3	18.8	3.1	
	要支援・要介護リスク者割合	74.4	78.6	60.6	78.0	90.7	67.6	75.0	81.3	71.9	68.8	
	認知機能低下者割合	34.3	31.0	18.2	31.7	41.9	29.7	34.4	28.1	40.6	43.8	
	IADL(自立度)低下者割合	13.2	14.3	9.1	12.2	23.3	5.4	18.8	18.8	18.8	9.4	
幸福感がある者の割合	43.9	38.1	36.4	36.6	32.6	37.8	56.3	53.1	37.5	31.3		
		湖北 (n=26)	動橋 (n=41)	分校 (n=24)	橋立 (n=33)	三木 (n=35)	三谷 (n=30)	南郷 (n=37)	塩屋 (n=42)	山中温泉 (n=45)	河南 (n=35)	
75~84歳	フレイルあり割合	34.6	24.4	25.0	33.3	34.3	26.7	21.6	21.4	33.3	22.9	
	運動機能低下者割合	19.2	9.8	12.5	12.1	17.1	16.7	16.2	11.9	8.9	14.3	
	1年間の転倒あり割合	50.0	19.5	37.5	30.3	17.1	36.7	45.9	21.4	28.9	34.3	
	物忘れが多い者の割合	57.7	24.4	41.7	36.4	40.0	36.7	32.4	42.9	35.6	42.9	
	閉じこもり者割合	3.8	4.9	4.2	-	2.9	3.3	5.4	11.9	4.4	2.9	
	うつ割合	30.8	29.3	29.2	24.2	14.3	30.0	13.5	31.0	33.3	22.9	
	口腔機能低下者割合	11.5	19.5	25.0	33.3	28.6	23.3	18.9	33.3	22.2	22.9	
	低栄養者割合	3.8	2.4	4.2	3.0	5.7	-	8.1	9.5	8.9	-	
	要支援・要介護リスク者割合	69.2	70.7	79.2	75.8	80.0	83.3	70.3	71.4	82.2	48.6	
	認知機能低下者割合	38.5	34.1	33.3	45.5	42.9	26.7	24.3	31.0	42.2	37.1	
	IADL(自立度)低下者割合	3.8	7.3	8.3	15.2	25.7	20.0	5.4	9.5	17.8	8.6	
幸福感がある者の割合	50.0	39.0	62.5	54.5	40.0	43.3	62.2	38.1	46.7	57.1		
		西谷・東谷 (n=44)										
75~84歳	フレイルあり割合	20.5										
	運動機能低下者割合	13.6										
	1年間の転倒あり割合	38.6										
	物忘れが多い者の割合	56.8										
	閉じこもり者割合	6.8										
	うつ割合	31.8										
	口腔機能低下者割合	20.5										
	低栄養者割合	15.9										
	要支援・要介護リスク者割合	79.5										
	認知機能低下者割合	34.1										
	IADL(自立度)低下者割合	11.4										
幸福感がある者の割合	36.4											

表 1-3 要介護リスク (75~84歳)

85歳以上においては、「フレイルあり割合」、「運動機能低下者割合」、「1年間の転倒あり割合」、「物忘れが多い者の割合」、「閉じこもり者割合」、「うつ割合」、「口腔機能低下者割合」、「低栄養者割合」、「要支援・要介護リスク者割合」、「認知機能低下者割合」、「IADL(自立度)低下者割合」、「幸福感がある者の割合」では、特に目立って割合の高い地域は無い。

	加賀市全体 (n=192)	大聖寺 (n=9)	山代 (n=7)	別所 (n=2)	庄 (n=5)	勅使 (n=13)	東谷口 (n=11)	片山津 (n=5)	作見 (n=8)	金明 (n=12)	
85歳以上	フレイルあり割合	50.0	33.3	42.9	-	60.0	53.8	36.4	40.0	62.5	41.7
	運動機能低下者割合	27.1	33.3	14.3	-	60.0	30.8	18.2	20.0	12.5	8.3
	1年間の転倒あり割合	36.5	44.4	-	-	60.0	46.2	27.3	20.0	25.0	50.0
	物忘れが多い者の割合	46.9	11.1	14.3	50.0	20.0	53.8	63.6	40.0	25.0	41.7
	閉じこもり者割合	15.6	22.2	-	-	-	15.4	-	40.0	25.0	-
	うつ割合	38.0	11.1	71.4	-	60.0	23.1	36.4	20.0	37.5	25.0
	口腔機能低下者割合	34.4	33.3	14.3	-	40.0	30.8	27.3	20.0	50.0	41.7
	低栄養者割合	8.9	22.2	-	-	20.0	-	27.3	-	12.5	8.3
	要支援・要介護リスク者割合	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	認知機能低下者割合	44.3	-	42.9	-	20.0	53.8	27.3	60.0	50.0	58.3
	IADL(自立度)低下者割合	24.5	22.2	-	-	40.0	7.7	27.3	20.0	12.5	16.7
幸福感がある者の割合	55.7	33.3	57.1	100.0	40.0	46.2	45.5	40.0	62.5	83.3	
	湖北 (n=10)	動橋 (n=9)	分校 (n=11)	橋立 (n=12)	三木 (n=8)	三谷 (n=11)	南郷 (n=20)	塩屋 (n=10)	山中温泉 (n=9)	河南 (n=9)	
85歳以上	フレイルあり割合	50.0	44.4	63.6	58.3	37.5	45.5	75.0	50.0	33.3	55.6
	運動機能低下者割合	50.0	44.4	36.4	25.0	25.0	9.1	20.0	30.0	44.4	33.3
	1年間の転倒あり割合	60.0	33.3	45.5	41.7	25.0	9.1	25.0	60.0	44.4	44.4
	物忘れが多い者の割合	60.0	55.6	63.6	50.0	62.5	45.5	45.0	60.0	55.6	55.6
	閉じこもり者割合	30.0	11.1	36.4	25.0	-	-	15.0	20.0	33.3	22.2
	うつ割合	40.0	22.2	45.5	41.7	37.5	45.5	60.0	50.0	22.2	44.4
	口腔機能低下者割合	30.0	22.2	45.5	41.7	50.0	45.5	35.0	30.0	22.2	33.3
	低栄養者割合	-	-	9.1	-	37.5	-	10.0	10.0	11.1	11.1
	要支援・要介護リスク者割合	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	認知機能低下者割合	40.0	66.7	54.5	58.3	62.5	27.3	55.0	40.0	44.4	44.4
	IADL(自立度)低下者割合	20.0	33.3	63.6	50.0	-	18.2	25.0	20.0	11.1	33.3
幸福感がある者の割合	50.0	33.3	63.6	75.0	50.0	63.6	55.0	20.0	88.9	44.4	
	西谷・東谷 (n=10)										
85歳以上	フレイルあり割合	50.0									
	運動機能低下者割合	30.0									
	1年間の転倒あり割合	40.0									
	物忘れが多い者の割合	40.0									
	閉じこもり者割合	10.0									
	うつ割合	30.0									
	口腔機能低下者割合	40.0									
	低栄養者割合	-									
	要支援・要介護リスク者割合	100.0									
	認知機能低下者割合	30.0									
	IADL(自立度)低下者割合	40.0									
幸福感がある者の割合	70.0										

表 1-4 要介護リスク (85歳以上)

## (2) 就労

就労の状況について『加賀市全体平均よりも割合が高い小地域』をみると、全年齢においては、「就労していない者の割合」は「作見」でやや高く、「三谷」で高く、「大聖寺」、「勅使」、「動橋」、「橋立」、「三木」、「南郷」、「塩屋」、「山中温泉」でとても高い。

65～74歳においては、「就労していない者の割合」は「山中温泉」で高く、「大聖寺」、「勅使」、「動橋」、「橋立」、「三木」、「三谷」、「塩屋」でとても高い。

75～84歳においては、「就労していない者の割合」は「大聖寺」、「片山津」、「湖北」でやや高く、「庄」、「作見」、「山中温泉」で高く、「勅使」、「三木」、「南郷」、「塩屋」でとても高い。

85歳以上においては、「就労していない者の割合」は「大聖寺」、「山代」、「庄」、「片山津」、「作見」、「橋立」、「三谷」、「南郷」、「西谷・東谷」でとても高い。

加賀市全体	大聖寺	山代	別所	庄	勅使	東谷口	片山津	作見	金明	
全年齢 (n=1,883)	全年齢 (n=96)	全年齢 (n=82)	全年齢 (n=89)	全年齢 (n=100)	全年齢 (n=97)	全年齢 (n=98)	全年齢 (n=71)	全年齢 (n=84)	全年齢 (n=90)	
65～74歳 (n=971)	65～74歳 (n=45)	65～74歳 (n=42)	65～74歳 (n=46)	65～74歳 (n=52)	65～74歳 (n=47)	65～74歳 (n=55)	65～74歳 (n=34)	65～74歳 (n=44)	65～74歳 (n=46)	
75～84歳 (n=720)	75～84歳 (n=42)	75～84歳 (n=33)	75～84歳 (n=41)	75～84歳 (n=43)	75～84歳 (n=37)	75～84歳 (n=32)	75～84歳 (n=32)	75～84歳 (n=32)	75～84歳 (n=32)	
85歳以上 (n=192)	85歳以上 (n=9)	85歳以上 (n=7)	85歳以上 (n=2)	85歳以上 (n=5)	85歳以上 (n=13)	85歳以上 (n=11)	85歳以上 (n=5)	85歳以上 (n=8)	85歳以上 (n=12)	
全年齢	55.2	66.7	46.3	38.2	56.0	62.9	44.9	49.3	58.3	52.2 (%)
65～74歳	46.4	62.2	40.5	28.3	42.3	53.2	41.8	29.4	43.2	47.8
75～84歳	62.9	66.7	48.5	48.8	67.4	75.7	50.0	65.6	68.8	62.5
85歳以上	70.3	88.9	71.4	50.0	100.0	61.5	45.5	80.0	100.0	41.7
湖北	動橋	分校	橋立	三木	三谷	南郷	塩屋	山中温泉	河南	
全年齢 (n=81)	全年齢 (n=98)	全年齢 (n=86)	全年齢 (n=105)	全年齢 (n=108)	全年齢 (n=102)	全年齢 (n=101)	全年齢 (n=97)	全年齢 (n=83)	全年齢 (n=95)	
65～74歳 (n=45)	65～74歳 (n=48)	65～74歳 (n=51)	65～74歳 (n=60)	65～74歳 (n=65)	65～74歳 (n=61)	65～74歳 (n=44)	65～74歳 (n=45)	65～74歳 (n=29)	65～74歳 (n=51)	
75～84歳 (n=26)	75～84歳 (n=41)	75～84歳 (n=24)	75～84歳 (n=33)	75～84歳 (n=35)	75～84歳 (n=30)	75～84歳 (n=37)	75～84歳 (n=42)	75～84歳 (n=45)	75～84歳 (n=35)	
85歳以上 (n=10)	85歳以上 (n=9)	85歳以上 (n=11)	85歳以上 (n=12)	85歳以上 (n=8)	85歳以上 (n=11)	85歳以上 (n=20)	85歳以上 (n=10)	85歳以上 (n=9)	85歳以上 (n=9)	
全年齢	50.6	61.2	37.2	62.9	63.9	60.8	61.4	69.1	61.4	38.9 (%)
65～74歳	40.0	58.3	27.5	56.7	60.0	57.4	43.2	62.2	51.7	35.3
75～84歳	65.4	63.4	50.0	63.6	71.4	56.7	75.7	76.2	68.9	40.0
85歳以上	60.0	66.7	54.5	91.7	62.5	90.9	75.0	70.0	55.6	55.6
西谷・東谷										
全年齢 (n=101)										
65～74歳 (n=47)										
75～84歳 (n=44)										
85歳以上 (n=10)										
全年齢	52.5									
65～74歳	36.2									
75～84歳	61.4									
85歳以上	90.0									

表 2 - 1 就労

### (3) 社会参加

社会参加の状況について『加賀市全体平均よりも割合が低い小地域』をみると、全年齢においては、「ボランティア参加者割合」は「三谷」でやや低く、「山代」、「作見」で低く、「別所」、「金明」、「湖北」でとても低い。「スポーツの会参加者割合」は「東谷口」、「塩屋」、「河南」でやや低く、「金明」、「動橋」で低く、「庄」でとても低い。「趣味の会参加者割合」は「金明」、「西谷・東谷」でやや低く、「勅使」、「片山津」、「湖北」、「塩屋」、「河南」で低く、「庄」でとても低い。「学習・教養サークル参加者割合」は「庄」、「勅使」、「作見」、「湖北」、「動橋」で低く、「山代」、「東谷口」、「片山津」、「金明」、「河南」でとても低い。「通いの場参加者割合」は「別所」、「作見」、「河南」でやや低く、「山代」、「塩屋」で低く、「金明」、「湖北」でとても低い。

		加賀市全体 (n=1,883)	大聖寺 (n=96)	山代 (n=82)	別所 (n=89)	庄 (n=100)	勅使 (n=97)	東谷口 (n=98)	片山津 (n=71)	作見 (n=84)	金明 (n=90)
全年齢	ボランティア参加者割合	12.5	12.5	9.8	7.9	12.0	14.4	15.3	14.1	9.5	7.8 (%)
	スポーツの会参加者割合	17.5	25.0	23.2	18.0	10.0	18.6	15.3	16.9	22.6	12.2
	趣味の会参加者割合	22.7	32.3	26.8	25.8	16.0	18.6	24.5	18.3	26.2	18.9
	学習・教養サークル参加者割合	6.3	13.5	2.4	7.9	5.0	5.2	4.1	2.8	4.8	3.3
	通いの場参加者割合	11.5	17.7	7.3	9.0	12.0	16.5	13.3	9.9	9.5	4.4
	特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	4.4	5.2	4.9	4.5	2.0	1.0	3.1	5.6	4.8	1.1
		湖北 (n=81)	動橋 (n=98)	分校 (n=86)	橋立 (n=105)	三木 (n=108)	三谷 (n=102)	南郷 (n=101)	塩屋 (n=97)	山中温泉 (n=83)	河南 (n=95)
全年齢	ボランティア参加者割合	4.9	12.2	22.1	14.3	14.8	10.8	11.9	13.4	15.7	11.6 (%)
	スポーツの会参加者割合	16.0	13.3	17.4	17.1	17.6	19.6	25.7	14.4	16.9	14.7
	趣味の会参加者割合	17.3	26.5	22.1	21.9	27.8	21.6	26.7	18.6	28.9	17.9
	学習・教養サークル参加者割合	4.9	5.1	8.1	11.4	8.3	5.9	9.9	7.2	6.0	1.1
	通いの場参加者割合	4.9	10.2	16.3	10.5	13.9	15.7	18.8	6.2	10.8	9.5
	特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	2.5	6.1	8.1	6.7	5.6	5.9	5.9	4.1	7.2	2.1
		西谷・東谷 (n=101)									
全年齢	ボランティア参加者割合	13.9 (%)									
	スポーツの会参加者割合	17.8									
	趣味の会参加者割合	19.8									
	学習・教養サークル参加者割合	5.9									
	通いの場参加者割合	12.9									
	特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	2.0									

表3-1 社会参加（全年齢）

65～74歳においては、「ボランティア参加者割合」は「大聖寺」、「作見」、「南郷」、「塩屋」でやや低く、「金明」で低く、「別所」、「湖北」、「西谷・東谷」でとても低い。「スポーツの会参加者割合」は「河南」でやや低く、「動橋」で低く、「庄」、「湖北」、「塩屋」でとても低い。「趣味の会参加者割合」は「別所」、「金明」、「湖北」、「西谷・東谷」で低く、「庄」、「勅使」、「塩屋」でとても低い。「学習・教養サークル参加者割合」は「動橋」、「南郷」、「塩屋」で低く、「山代」、「勅使」、「東谷口」、「金明」、「湖北」、「河南」でとても低い。「通いの場参加者割合」は「塩屋」でやや低く、「片山津」、「金明」、「湖北」で低く、「動橋」でとても低い。

		加賀市全体 (n=971)	大聖寺 (n=45)	山代 (n=42)	別所 (n=46)	庄 (n=52)	勅使 (n=47)	東谷口 (n=55)	片山津 (n=34)	作見 (n=44)	金明 (n=46)	
65～74歳	ボランティア参加者割合	12.6	11.1	11.9	6.5	13.5	12.8	12.7	11.8	11.4	8.7	
	スポーツの会参加者割合	18.2	26.7	26.2	17.4	3.8	17.0	16.4	20.6	29.5	17.4	
	趣味の会参加者割合	24.1	33.3	23.8	19.6	11.5	14.9	30.9	23.5	29.5	19.6	
	学習・教養サークル参加者割合	6.1	17.8	-	6.5	5.8	2.1	1.8	5.9	6.8	2.2	
	通いの場参加者割合	8.1	8.9	7.1	10.9	9.6	10.6	7.3	2.9	11.4	2.2	
	特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	3.8	-	2.4	2.2	-	2.1	1.8	8.8	6.8	-	
		湖北 (n=45)	動橋 (n=48)	分校 (n=51)	橋立 (n=60)	三木 (n=65)	三谷 (n=61)	南郷 (n=44)	塩屋 (n=45)	山中温泉 (n=29)	河南 (n=51)	
65～74歳	ボランティア参加者割合	4.4	12.5	19.6	15.0	18.5	16.4	11.4	11.1	17.2	13.7	
	スポーツの会参加者割合	11.1	12.5	19.6	21.7	23.1	21.3	27.3	11.1	10.3	15.7	
	趣味の会参加者割合	20.0	31.3	31.4	26.7	33.8	23.0	25.0	17.8	20.7	25.5	
	学習・教養サークル参加者割合	2.2	4.2	7.8	13.3	10.8	8.2	4.5	4.4	3.4	2.0	
	通いの場参加者割合	2.2	2.1	9.8	10.0	13.8	13.1	13.6	4.4	-	7.8	
	特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	2.2	-	3.9	6.7	9.2	8.2	2.3	4.4	10.3	2.0	
		西谷・東谷 (n=47)										
65～74歳	ボランティア参加者割合	6.4										
	スポーツの会参加者割合	17.0										
	趣味の会参加者割合	19.1										
	学習・教養サークル参加者割合	6.4										
	通いの場参加者割合	8.5										
	特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	2.1										

表3-2 社会参加（65～74歳）



75～84歳においては、「ボランティア参加者割合」は「庄」、「動橋」、「橋立」でやや低く、「別所」、「河南」で低く、「山代」、「作見」、「金明」、「三木」、「三谷」でとても低い。「スポーツの会参加者割合」は「庄」、「動橋」でやや低く、「片山津」、「作見」、「橋立」、「河南」で低く、「金明」、「三木」、「三谷」でとても低い。「趣味の会参加者割合」は「作見」、「橋立」、「三木」で低く、「東谷口」、「片山津」、「金明」、「三谷」、「河南」でとても低い。「学習・教養サークル参加者割合」は「山代」、「三木」でやや低く、「動橋」で低く、「庄」、「片山津」、「作見」、「金明」、「三谷」、「河南」でとても低い。「通いの場参加者割合」は「三木」、「三谷」、「河南」でやや低く、「山代」、「橋立」、「塩屋」で低く、「別所」、「作見」、「金明」でとても低い。

		加賀市全体 (n=720)	大聖寺 (n=42)	山代 (n=33)	別所 (n=41)	庄 (n=43)	動使 (n=37)	東谷口 (n=32)	片山津 (n=32)	作見 (n=32)	金明 (n=32)	
75～84歳	ボランティア参加者割合	13.5	14.3	9.1	9.8	11.6	18.9	18.8	15.6	9.4	6.3	
	スポーツの会参加者割合	16.7	23.8	24.2	17.1	14.0	24.3	18.8	12.5	12.5	3.1	
	趣味の会参加者割合	22.9	35.7	33.3	31.7	20.9	24.3	15.6	15.6	18.8	12.5	
	学習・教養サークル参加者割合	6.7	7.1	6.1	9.8	4.7	10.8	9.4	-	-	3.1	
	通いの場参加者割合	13.6	23.8	9.1	7.3	14.0	21.6	15.6	18.8	6.3	3.1	
	特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	5.4	9.5	9.1	7.3	4.7	-	6.3	3.1	3.1	3.1	
		湖北 (n=26)	動橋 (n=41)	分校 (n=24)	橋立 (n=33)	三木 (n=35)	三谷 (n=30)	南郷 (n=37)	塩屋 (n=42)	山中温泉 (n=45)	河南 (n=35)	
75～84歳	ボランティア参加者割合	3.8	12.2	33.3	12.1	8.6	3.3	16.2	14.3	13.3	11.4	
	スポーツの会参加者割合	19.2	14.6	16.7	12.1	5.7	10.0	27.0	19.0	17.8	11.4	
	趣味の会参加者割合	19.2	26.8	12.5	18.2	17.1	16.7	35.1	21.4	35.6	11.4	
	学習・教養サークル参加者割合	11.5	4.9	4.2	12.1	5.7	-	16.2	11.9	6.7	-	
	通いの場参加者割合	11.5	17.1	20.8	9.1	11.4	10.0	18.9	9.5	15.6	11.4	
	特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	3.8	12.2	12.5	6.1	-	3.3	10.8	4.8	4.4	2.9	
		西谷・東谷 (n=44)										
75～84歳	ボランティア参加者割合	25.0										
	スポーツの会参加者割合	22.7										
	趣味の会参加者割合	22.7										
	学習・教養サークル参加者割合	6.8										
	通いの場参加者割合	15.9										
	特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	2.3										

表3-3 社会参加（75～84歳）

85歳以上においては、「ボランティア参加者割合」、「スポーツの会参加者割合」、「趣味の会参加者割合」、「学習・教養サークル参加者割合」、「通いの場参加者割合」、「特技や経験を他者に伝える活動参加者割合」では、特に目立って割合の低い地域は無い。

		加賀市全体 (n=192)	大聖寺 (n=9)	山代 (n=7)	別所 (n=2)	庄 (n=5)	勸使 (n=13)	東谷口 (n=11)	片山津 (n=5)	作見 (n=8)	金明 (n=12)
85歳以上	ボランティア参加者割合	8.9	11.1	-	-	-	7.7	18.2	20.0	-	8.3
	スポーツの会参加者割合	17.2	22.2	-	50.0	40.0	7.7	-	20.0	25.0	16.7
	趣味の会参加者割合	15.1	11.1	14.3	50.0	20.0	15.4	18.2	-	37.5	33.3
	学習・教養サークル参加者割合	5.7	22.2	-	-	-	-	-	-	12.5	8.3
	通いの場参加者割合	20.8	33.3	-	-	20.0	23.1	36.4	-	12.5	16.7
	特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	3.6	11.1	-	-	-	-	-	-	-	-
		湖北 (n=10)	勸橋 (n=9)	分校 (n=11)	橋立 (n=12)	三木 (n=8)	三谷 (n=11)	南郷 (n=20)	塩屋 (n=10)	山中温泉 (n=9)	河南 (n=9)
85歳以上	ボランティア参加者割合	10.0	11.1	9.1	16.7	12.5	-	5.0	20.0	22.2	-
	スポーツの会参加者割合	30.0	11.1	9.1	8.3	25.0	36.4	20.0	10.0	33.3	22.2
	趣味の会参加者割合	-	-	-	8.3	25.0	27.3	15.0	10.0	22.2	-
	学習・教養サークル参加者割合	-	11.1	18.2	-	-	9.1	10.0	-	11.1	-
	通いの場参加者割合	-	22.2	36.4	16.7	25.0	45.5	30.0	-	22.2	11.1
	特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	-	11.1	18.2	8.3	-	-	5.0	-	11.1	-
		西谷・東谷 (n=10)									
85歳以上	ボランティア参加者割合	-									
	スポーツの会参加者割合	-									
	趣味の会参加者割合	10.0									
	学習・教養サークル参加者割合	-									
	通いの場参加者割合	20.0									
	特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	-									

表3-4 社会参加（85歳以上）

(4) 社会的ネットワーク

社会的ネットワークの状況について『加賀市全体平均よりも割合が低い小地域』をみると、全年齢においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「片山津」、「三木」でやや低く、「橋立」で低く、「大聖寺」、「別所」、「勅使」、「作見」、「湖北」、「塩屋」でとても低い。

65～74歳においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「作見」、「三木」でやや低く、「橋立」で低く、「大聖寺」、「別所」、「勅使」、「湖北」、「塩屋」でとても低い。

75～84歳においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「片山津」で低く、「大聖寺」、「別所」、「庄」、「勅使」、「作見」、「橋立」、「三木」、「塩屋」でとても低い。

85歳以上においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「大聖寺」、「山代」、「別所」、「庄」、「片山津」、「作見」、「湖北」、「動橋」、「塩屋」、「山中温泉」でとても低い。

加賀市全体	大聖寺	山代	別所	庄	勅使	東谷口	片山津	作見	金明	
全年齢 (n=1,883)	全年齢 (n=96)	全年齢 (n=82)	全年齢 (n=89)	全年齢 (n=100)	全年齢 (n=97)	全年齢 (n=98)	全年齢 (n=71)	全年齢 (n=84)	全年齢 (n=90)	
65～74歳 (n=971)	65～74歳 (n=45)	65～74歳 (n=42)	65～74歳 (n=46)	65～74歳 (n=52)	65～74歳 (n=47)	65～74歳 (n=55)	65～74歳 (n=34)	65～74歳 (n=44)	65～74歳 (n=46)	
75～84歳 (n=720)	75～84歳 (n=42)	75～84歳 (n=33)	75～84歳 (n=41)	75～84歳 (n=43)	75～84歳 (n=37)	75～84歳 (n=32)	75～84歳 (n=32)	75～84歳 (n=32)	75～84歳 (n=32)	
85歳以上 (n=192)	85歳以上 (n=9)	85歳以上 (n=7)	85歳以上 (n=2)	85歳以上 (n=5)	85歳以上 (n=13)	85歳以上 (n=11)	85歳以上 (n=5)	85歳以上 (n=8)	85歳以上 (n=12)	
全年齢	72.0	62.5	75.6	66.3	72.0	63.9	75.5	70.4	65.5	76.7
65～74歳	72.4	60.0	76.2	67.4	76.9	66.0	78.2	73.5	70.5	71.7
75～84歳	73.9	69.0	81.8	65.9	67.4	59.5	75.0	71.9	65.6	81.3
85歳以上	63.0	44.4	42.9	50.0	60.0	69.2	63.6	40.0	37.5	83.3

湖北	動橋	分校	橋立	三木	三谷	南郷	塩屋	山中温泉	河南	
全年齢 (n=81)	全年齢 (n=98)	全年齢 (n=86)	全年齢 (n=105)	全年齢 (n=108)	全年齢 (n=102)	全年齢 (n=101)	全年齢 (n=97)	全年齢 (n=83)	全年齢 (n=95)	
65～74歳 (n=45)	65～74歳 (n=48)	65～74歳 (n=51)	65～74歳 (n=60)	65～74歳 (n=65)	65～74歳 (n=61)	65～74歳 (n=44)	65～74歳 (n=45)	65～74歳 (n=29)	65～74歳 (n=51)	
75～84歳 (n=26)	75～84歳 (n=41)	75～84歳 (n=24)	75～84歳 (n=33)	75～84歳 (n=35)	75～84歳 (n=30)	75～84歳 (n=37)	75～84歳 (n=42)	75～84歳 (n=45)	75～84歳 (n=35)	
85歳以上 (n=10)	85歳以上 (n=9)	85歳以上 (n=11)	85歳以上 (n=12)	85歳以上 (n=8)	85歳以上 (n=11)	85歳以上 (n=20)	85歳以上 (n=10)	85歳以上 (n=9)	85歳以上 (n=9)	
全年齢	63.0	76.5	84.9	69.5	70.4	72.5	77.2	61.9	74.7	80.0
65～74歳	60.0	81.3	82.4	70.0	70.8	72.1	77.3	64.4	75.9	76.5
75～84歳	73.1	78.0	91.7	69.7	68.6	73.3	78.4	64.3	77.8	85.7
85歳以上	50.0	44.4	81.8	66.7	75.0	72.7	75.0	40.0	55.6	77.8

西谷・東谷	
全年齢 (n=101)	
65～74歳 (n=47)	
75～84歳 (n=44)	
85歳以上 (n=10)	
全年齢	79.2
65～74歳	76.6
75～84歳	84.1
85歳以上	70.0

表4-1 社会的ネットワーク

## 7. 保険者独自項目の調査結果

加賀市独自の調査項目についての結果は以下のとおりである。

【問1】あなたが1人になっても自宅で暮らす場合、不安に思うことは何ですか。(〇は3つまで)

1人になっても自宅で暮らす場合、不安に思うことを3つまで挙げてもらったところ、「スーパーやコンビニなどの買い物場所が遠い」は36.1%、「経済的なこと」は26.9%、「医療機関が近くにない」は26.0%となっている。

年齢別にみると、「経済的なこと」は年齢が低いほど高くなっている。

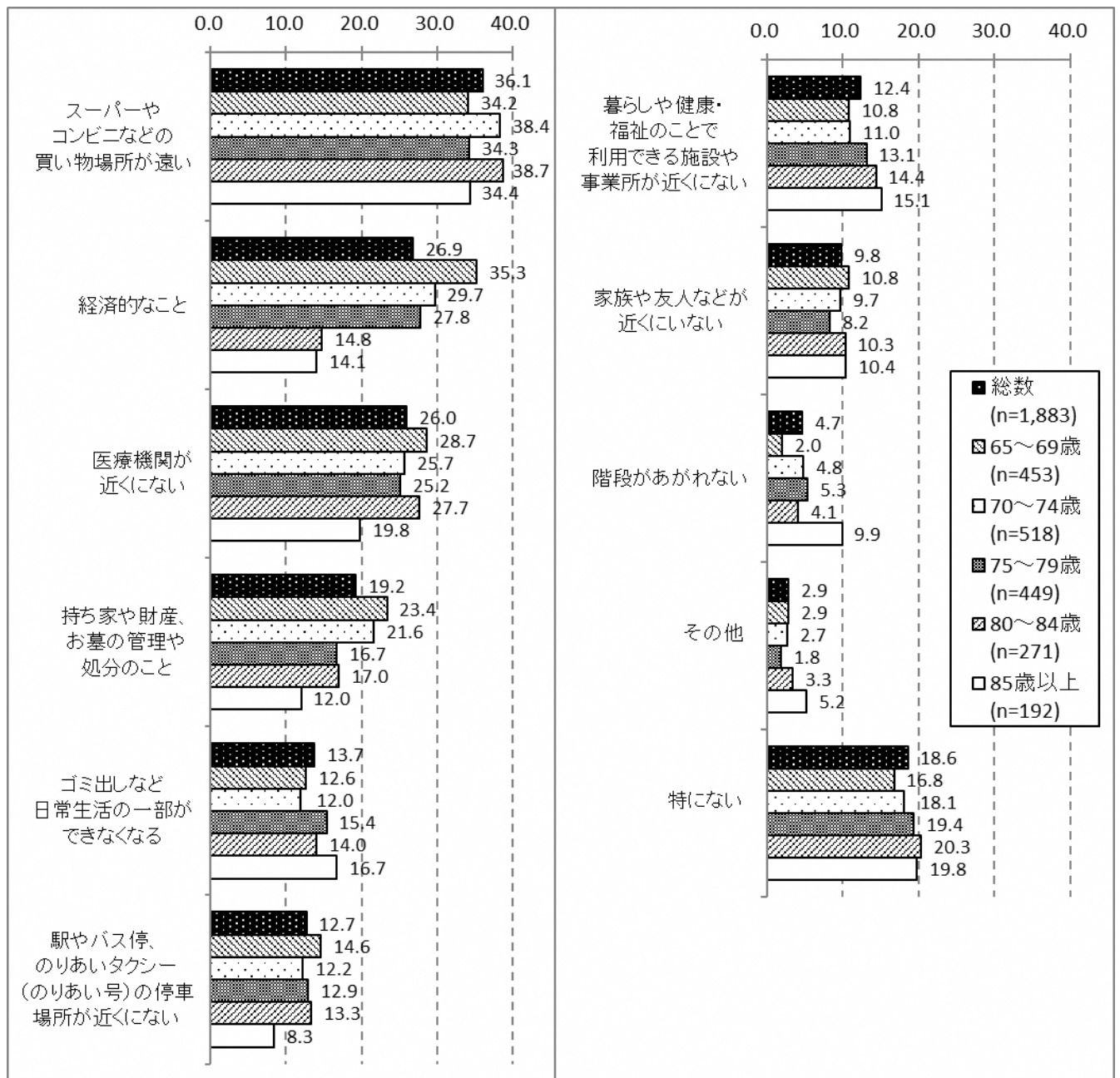


図1 1人になっても自宅で暮らす場合、不安に思うこと

		サンプル 数	スーパー などの買 い物場所 が遠い	経済的な こと	医療機関 が近くに ない	持家や財 産、お墓 の管理処 分のこと	ゴミ出し 等日常生 活の一部 できない	駅やバス 停等停車 場所が近 くはない
総数	人数	1,883	679	506	489	362	258	239
	%	100.0	36.1	26.9	26.0	19.2	13.7	12.7
65～69歳	人数	453	155	160	130	106	57	66
	%	100.0	34.2	35.3	28.7	23.4	12.6	14.6
70～74歳	人数	518	199	154	133	112	62	63
	%	100.0	38.4	29.7	25.7	21.6	12.0	12.2
75～79歳	人数	449	154	125	113	75	69	58
	%	100.0	34.3	27.8	25.2	16.7	15.4	12.9
80～84歳	人数	271	105	40	75	46	38	36
	%	100.0	38.7	14.8	27.7	17.0	14.0	13.3
85歳以上	人数	192	66	27	38	23	32	16
	%	100.0	34.4	14.1	19.8	12.0	16.7	8.3
		暮らし等 で利用で きる施設 等がない	家族や友 人などが 近くにい ない	階段があ がれない	その他	特にな い	無回答	回答計
総数	人数	233	184	88	54	350	223	3,665
	%	12.4	9.8	4.7	2.9	18.6	11.8	194.6
65～69歳	人数	49	49	9	13	76	35	905
	%	10.8	10.8	2.0	2.9	16.8	7.7	199.8
70～74歳	人数	57	50	25	14	94	56	1,019
	%	11.0	9.7	4.8	2.7	18.1	10.8	196.7
75～79歳	人数	59	37	24	8	87	59	868
	%	13.1	8.2	5.3	1.8	19.4	13.1	193.3
80～84歳	人数	39	28	11	9	55	40	522
	%	14.4	10.3	4.1	3.3	20.3	14.8	192.6
85歳以上	人数	29	20	19	10	38	33	351
	%	15.1	10.4	9.9	5.2	19.8	17.2	182.8

表1 1人になっても自宅で暮らす場合、不安に思うこと

【問2】あなたが、介護保険制度について知っていることは何ですか。(〇はいくつでも)

介護保険制度について知っていることを挙げてもらったところ、「介護保険料はその市町村の高齢者が使う介護サービスの総量で決まる」(30.3%)、「元気な高齢者が多い市町村は介護保険料が安い傾向がある」(19.9%)などが挙げられた。また、「この中で知っていることはない」は40.4%となっている。

年齢別にみると、「介護保険料はその市町村の高齢者が使う介護サービスの総量で決まる」は「80-84歳」、「85歳以上」で低い。

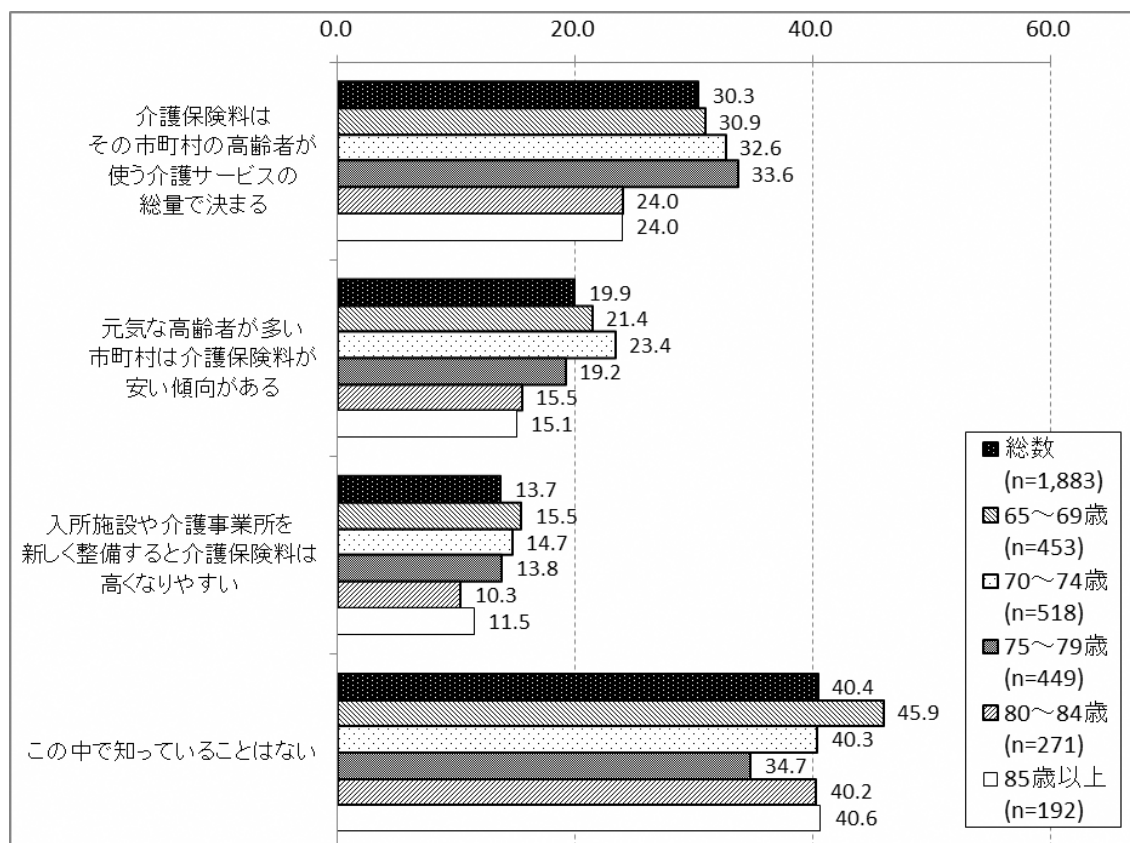


図2 介護保険制度について

		サンプル数	保険料は使うサービス総量で決まる	元気な高齢者が多い市町村保険料安い	入所施設等整備すると保険料は高い	この中で知っていることはない	無回答	回答計
総数	人数	1,883	571	375	258	760	361	2,325
	%	100.0	30.3	19.9	13.7	40.4	19.2	123.5
65~69歳	人数	453	140	97	70	208	53	568
	%	100.0	30.9	21.4	15.5	45.9	11.7	125.4
70~74歳	人数	518	169	121	76	209	83	658
	%	100.0	32.6	23.4	14.7	40.3	16.0	127.0
75~79歳	人数	449	151	86	62.0	156	99	554
	%	100.0	33.6	19.2	13.8	34.7	22.0	123.4
80~84歳	人数	271	65	42	28	109	69	313
	%	100.0	24.0	15.5	10.3	40.2	25.5	115.5
85歳以上	人数	192	46	29	22	78	57	232
	%	100.0	24.0	15.1	11.5	40.6	29.7	120.8

表2 介護保険制度について

【問3】あなたは、介護保険料の負担について、次の方針からあえて選ぶとしたらどれを選びますか。(〇は1つ)

介護保険料の負担について、あえて選ぶとしたらどれか聞いたところ、「現状のサービスを維持するために必要な保険料引上げであれば、やむをえない」は20.4%、「サービスを充実させるために、上記1(※)より保険料が引き上げられても、やむをえない」は11.3%、「保険料を引き上げないために、サービスが削減されたとしても、やむをえない」は10.2%、「わからない」は42.6%となっている。

年齢別にみると、「現状のサービスを維持するために必要な保険料引上げであれば、やむをえない」は「65～69歳」でやや高い。

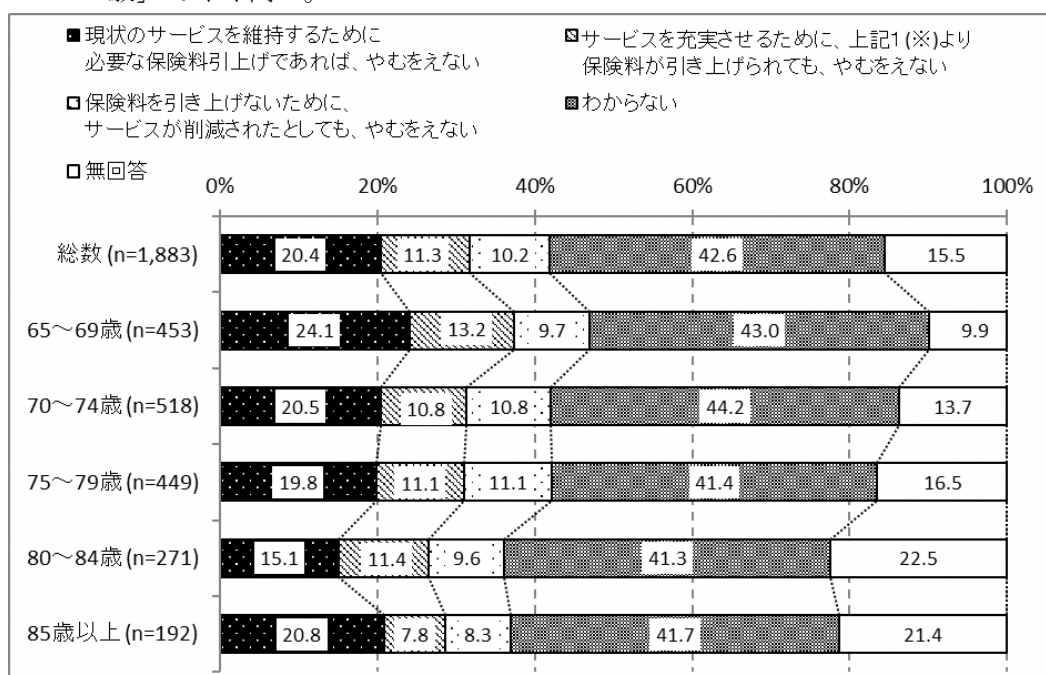


図3 介護保険料の負担について

		サンプル数	サービス維持必要引上げやむをえない	サービス充実、引上げやむをえない	引上げない為サービス減やむをえない	わからない	無回答
総数	人数	1,883	385	212	192	802	292
	%	100.0	20.4	11.3	10.2	42.6	15.5
65～69歳	人数	453	109	60	44	195	45
	%	100.0	24.1	13.2	9.7	43.0	9.9
70～74歳	人数	518	106	56	56	229	71
	%	100.0	20.5	10.8	10.8	44.2	13.7
75～79歳	人数	449	89	50	50.0	186	74
	%	100.0	19.8	11.1	11.1	41.4	16.5
80～84歳	人数	271	41	31	26	112	61
	%	100.0	15.1	11.4	9.6	41.3	22.5
85歳以上	人数	192	40	15	16	80	41
	%	100.0	20.8	7.8	8.3	41.7	21.4

表3 介護保険料の負担について

※上記1とは「現状のサービスを維持するために必要な保険料引上げであれば、やむをえない」を指す。



【問4】あなたは、高齢者介護のあり方について、どのようにお考えですか。(○は1つ)

高齢者介護のあり方について聞いたところ、「本人や家族が主体となって取り組む」は9.2%、「本人や家族だけでなく、地域の住民が互いに助け合い支え合って取り組む」は6.0%、「国や地方自治体が主体となって取り組む」は8.7%、「国や地方自治体だけでなく、地域の住民が互いに助け合い支え合って取り組む」は4.2%、「本人や家族、国や地方自治体、地域住民の支え合い、すべての取り組みが必要である」は39.2%、「どれでもない」は1.1%、「わからない」は17.7%、「その他」は0.5%となっている。

年齢別にみると、「本人や家族、国や地方自治体、地域住民の支え合い、すべての取り組みが必要である」は年齢が低いほど高くなっている。

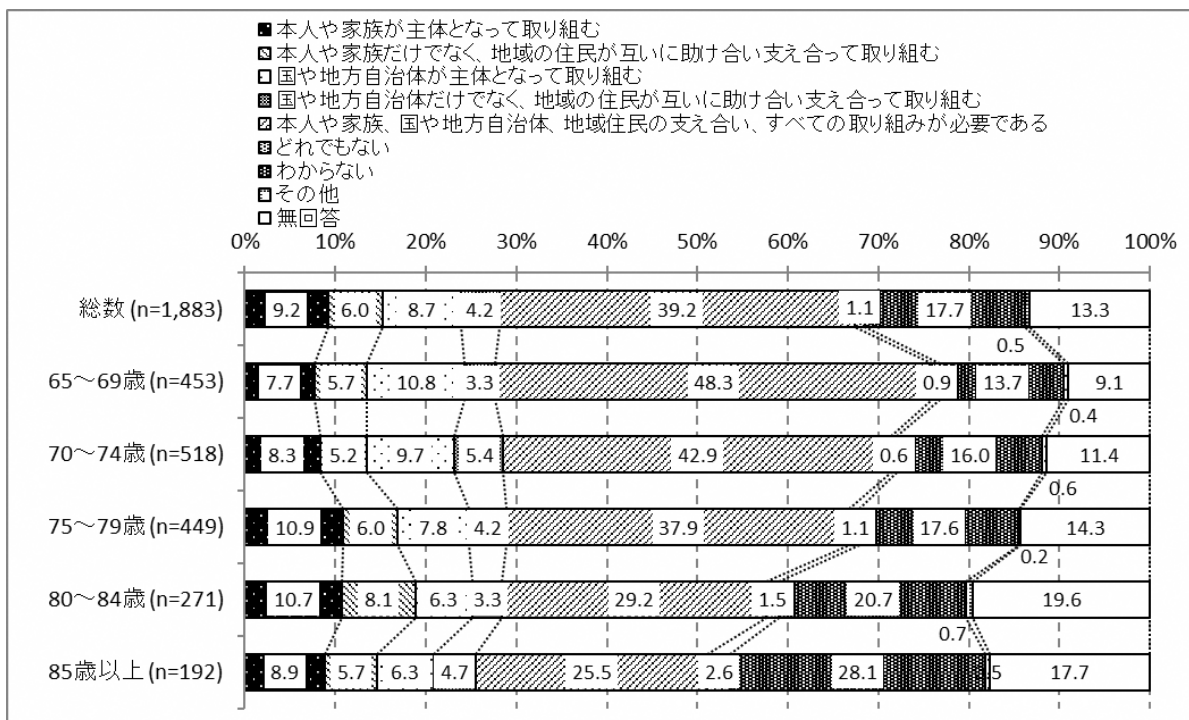


図4 高齢者介護のあり方について

		サンプル数	本人や家族が主体となって取り組む	本人だけでなく地域住民が取り組む	国や地方自治体が主体で取り組む	国等だけでなく地域住民が取り組む	すべての取り組みが必要である	どれでもない	わからない	その他	無回答
総数	人数	1,883	173	113	163	80	739	21	334	9	251
	%	100.0	9.2	6.0	8.7	4.2	39.2	1.1	17.7	0.5	13.3
65～69歳	人数	453	35	26	49	15	219	4	62	2	41
	%	100.0	7.7	5.7	10.8	3.3	48.3	0.9	13.7	0.4	9.1
70～74歳	人数	518	43	27	50	28	222	3	83	3	59
	%	100.0	8.3	5.2	9.7	5.4	42.9	0.6	16.0	0.6	11.4
75～79歳	人数	449	49	27	35	19	170	5	79	1	64
	%	100.0	10.9	6.0	7.8	4.2	37.9	1.1	17.6	0.2	14.3
80～84歳	人数	271	29	22	17	9	79	4	56	2	53
	%	100.0	10.7	8.1	6.3	3.3	29.2	1.5	20.7	0.7	19.6
85歳以上	人数	192	17	11	12	9	49	5	54	1	34
	%	100.0	8.9	5.7	6.3	4.7	25.5	2.6	28.1	0.5	17.7

表4 高齢者介護のあり方について

【問5】あなたが介護をする上で、不安や負担に思われることは何ですか。不安や負担が大きい順に○をつけてください。(○は1番目、2番目、3番目それぞれ1つずつ)

介護をする上で、1番目に不安や負担に思うことを聞いたところ、「眠れないなど肉体的な負担」は11.3%、「ストレスなど精神的な負担」は11.2%、「自由に行動ができない」は8.5%、「経済的な負担」は13.8%、「認知症への対応等が分からない」は5.5%、「本人が介護サービスを受け入れない」は3.7%、「周囲の人の理解を得るのが難しい」は2.3%、「在宅サービスを利用する際の個人情報管理」は3.4%、「サービス量が足りるかどうか」は2.7%、「介護の方法がわからない」は5.7%、「介護についての相談先がわからない」は3.1%、「その他」は0.4%、「わからない」は4.8%となっている。

年齢別にみると、「ストレスなど精神的な負担」は「65-69歳」で高い。

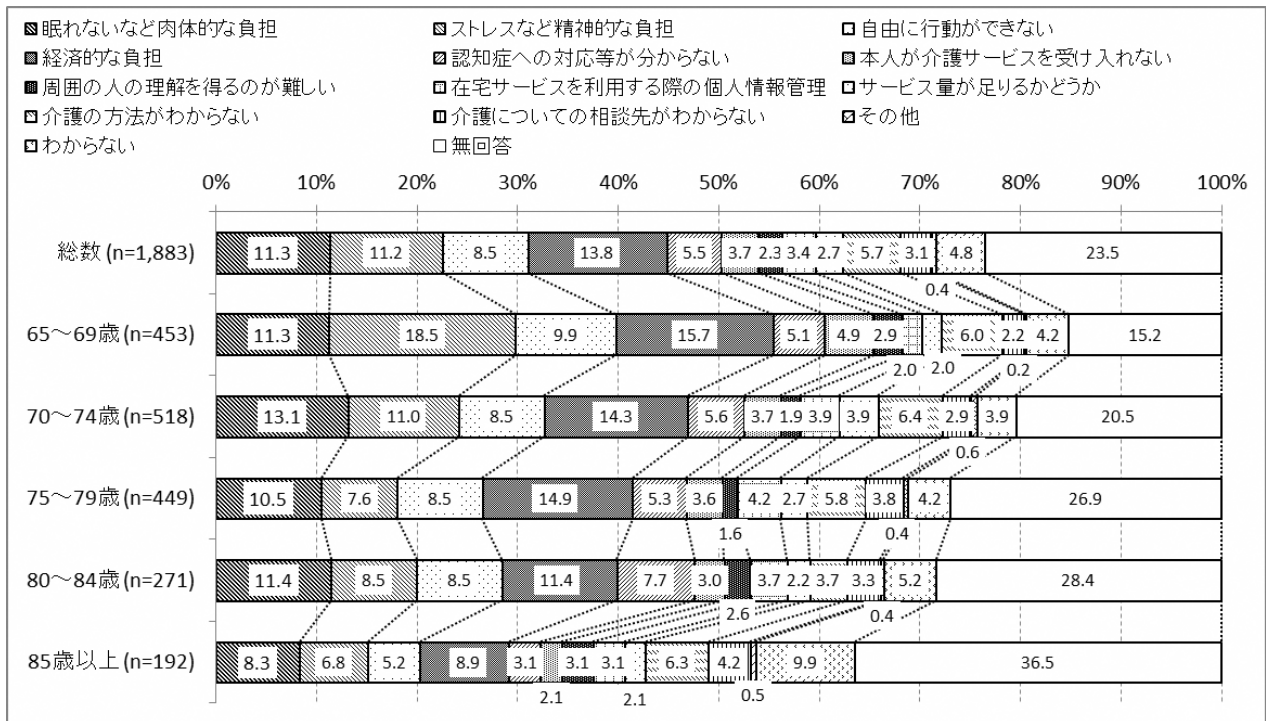


図5 介護をする上で不安や負担と思うこと【1番目】

		サンプル数	眠れないなど肉体的な負担	ストレスなど精神的な負担	自由に行動ができない	経済的な負担	認知症への対応等が分からない	本人が介護サービスを受けない	周囲の人の理解を得るのが難しい
総数	人数	1,883	213	211	160	260	103	69	43
	%	100.0	11.3	11.2	8.5	13.8	5.5	3.7	2.3
65～69歳	人数	453	51	84	45	71	23	22	13
	%	100.0	11.3	18.5	9.9	15.7	5.1	4.9	2.9
70～74歳	人数	518	68	57	44	74	29	19	10
	%	100.0	13.1	11.0	8.5	14.3	5.6	3.7	1.9
75～79歳	人数	449	47	34	38	67	24	16	7
	%	100.0	10.5	7.6	8.5	14.9	5.3	3.6	1.6
80～84歳	人数	271	31	23	23	31	21	8	7
	%	100.0	11.4	8.5	8.5	11.4	7.7	3.0	2.6
85歳以上	人数	192	16	13	10	17	6	4	6
	%	100.0	8.3	6.8	5.2	8.9	3.1	2.1	3.1
		在宅サービスの利用の個人情報管理	サービス量が足りるかどうか	介護の方法がわからない	介護についての相談先がわからない	その他	わからない	無回答	
総数	人数	64	51	108	59	8	91	443	
	%	3.4	2.7	5.7	3.1	0.4	4.8	23.5	
65～69歳	人数	9	9	27	10	1	19	69	
	%	2.0	2.0	6.0	2.2	0.2	4.2	15.2	
70～74歳	人数	20	20	33	15	3	20	106	
	%	3.9	3.9	6.4	2.9	0.6	3.9	20.5	
75～79歳	人数	19	12	26	17	2	19	121	
	%	4.2	2.7	5.8	3.8	0.4	4.2	26.9	
80～84歳	人数	10	6	10	9	1	14	77	
	%	3.7	2.2	3.7	3.3	0.4	5.2	28.4	
85歳以上	人数	6	4	12	8	1	19	70	
	%	3.1	2.1	6.3	4.2	0.5	9.9	36.5	

表5 介護をする上で不安や負担と思うこと【1番目】

【問5】あなたが介護をする上で、不安や負担に思われることは何ですか。不安や負担が大きい順に○をつけてください。(○は1番目、2番目、3番目それぞれ1つずつ)

介護をする上で、2番目に不安や負担に思うことを聞いたところ、「眠れないなど肉体的な負担」は6.9%、「ストレスなど精神的な負担」は11.4%、「自由に行動ができない」は8.1%、「経済的な負担」は7.3%、「認知症への対応等が分からない」は6.2%、「本人が介護サービスを受け入れない」は2.8%、「周囲の人の理解を得るのが難しい」は2.4%、「在宅サービスを利用する際の個人情報管理」は3.0%、「サービス量が足りるかどうか」は3.6%、「介護の方法がわからない」は5.3%、「介護についての相談先がわからない」は3.0%、「わからない」は1.3%となっている。

年齢別にみると、「ストレスなど精神的な負担」は「65-69歳」、「75-79歳」でやや高い。

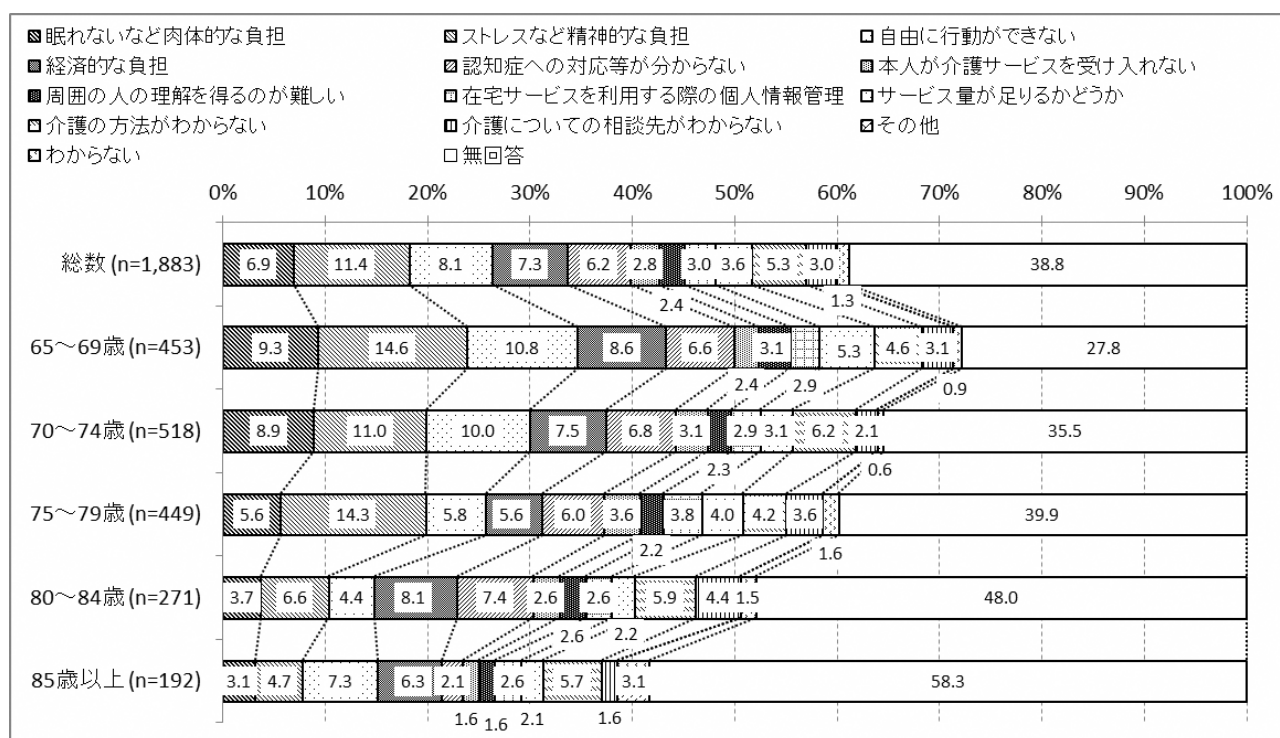


図6 介護をする上で不安や負担と思うこと【2番目】

		サンプル 数	眠れない など肉体的な負担	ストレス など精神的な負担	自由に行 動ができ ない	経済的な 負担	認知症へ の対応等 が分から ない	本人が介 護サービ スを受け 入れない	周囲の人 の理解を 得るのが 難しい
総数	人数	1,883	129	214	153	137	116	53	46
	%	100.0	6.9	11.4	8.1	7.3	6.2	2.8	2.4
65～69歳	人数	453	42	66	49	39	30	11	14
	%	100.0	9.3	14.6	10.8	8.6	6.6	2.4	3.1
70～74歳	人数	518	46	57	52	39	35	16	12
	%	100.0	8.9	11.0	10.0	7.5	6.8	3.1	2.3
75～79歳	人数	449	25	64	26	25	27	16	10
	%	100.0	5.6	14.3	5.8	5.6	6.0	3.6	2.2
80～84歳	人数	271	10	18	12	22	20	7	7
	%	100.0	3.7	6.6	4.4	8.1	7.4	2.6	2.6
85歳以上	人数	192	6	9	14	12	4	3	3
	%	100.0	3.1	4.7	7.3	6.3	2.1	1.6	1.6
		在宅サー ビス利用 の個人情 報管理	サービス 量が足り るかどう か	介護の方 法がわか らない	介護につ いての相 談先がわ からない	その他	わから ない	無回答	
総数	人数	57	68	99	56	-	24	731	
	%	3.0	3.6	5.3	3.0	-	1.3	38.8	
65～69歳	人数	13	24	21	14	-	4	126	
	%	2.9	5.3	4.6	3.1	-	0.9	27.8	
70～74歳	人数	15	16	32	11	-	3	184	
	%	2.9	3.1	6.2	2.1	-	0.6	35.5	
75～79歳	人数	17	18	19	16	-	7	179	
	%	3.8	4.0	4.2	3.6	-	1.6	39.9	
80～84歳	人数	7	6	16	12	-	4	130	
	%	2.6	2.2	5.9	4.4	-	1.5	48.0	
85歳以上	人数	5	4	11	3	-	6	112	
	%	2.6	2.1	5.7	1.6	-	3.1	58.3	

表6 介護をする上で不安や負担と思うこと【2番目】

【問5】あなたが介護をする上で、不安や負担に思われることは何ですか。不安や負担が大きい順に○をつけてください。(○は1番目、2番目、3番目それぞれ1つずつ)

介護をする上で、3番目に不安や負担に思うことを聞いたところ、「眠れないなど肉体的な負担」は4.5%、「ストレスなど精神的な負担」は4.8%、「自由に行動ができない」は6.3%、「経済的な負担」は6.5%、「認知症への対応等が分からない」は4.3%、「本人が介護サービスを受け入れない」は3.0%、「周囲の人の理解を得るのが難しい」は1.6%、「在宅サービスを利用する際の個人情報管理」は2.2%、「サービス量が足りるかどうか」は2.9%、「介護の方法がわからない」は4.0%、「介護についての相談先がわからない」は2.2%、「その他」は0.3%、「わからない」は2.5%となっている。

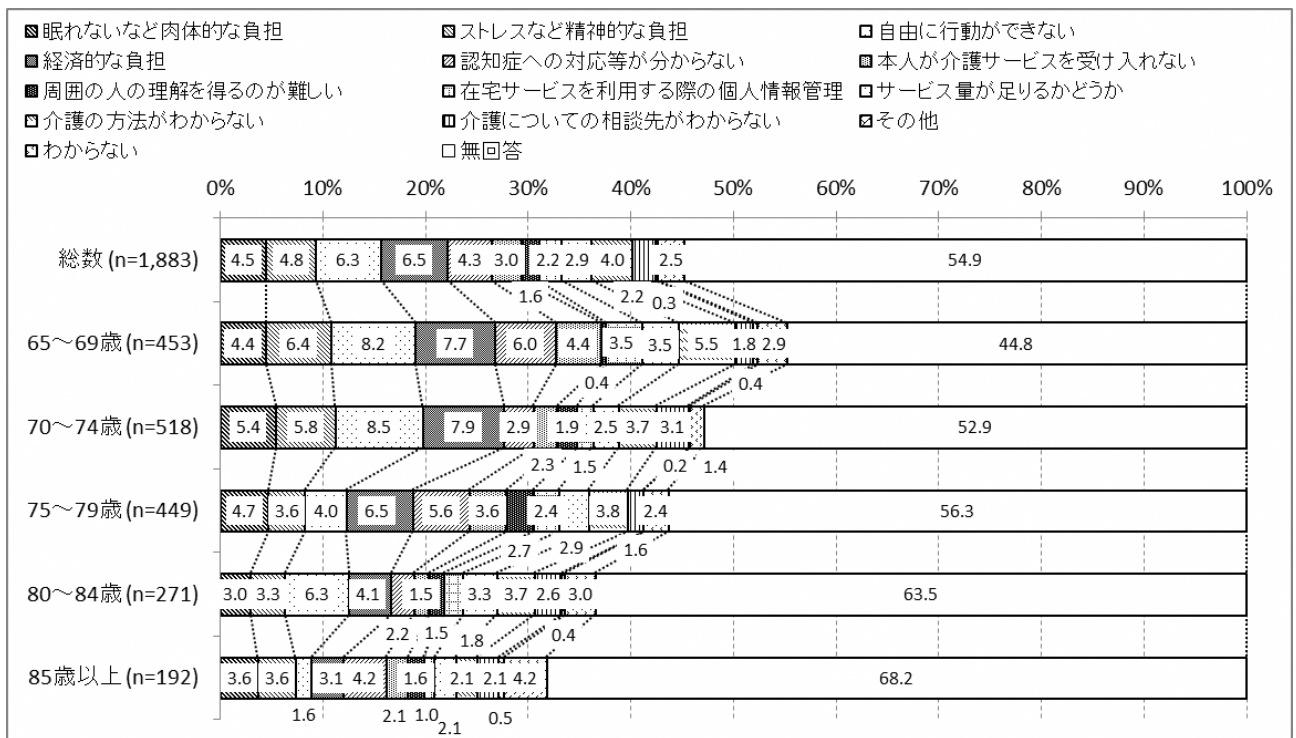


図7 介護をする上で不安や負担と思うこと【3番目】

		サンプル 数	眠れない など肉体的な負担	ストレス など精神的な負担	自由に行 動ができ ない	経済的な 負担	認知症へ の対応等 が分から ない	本人が介 護サービ スを受け 入れない	周囲の人 の理解を 得るのが 難しい
総数	人数	1,883	84	91	119	122	81	56	31
	%	100.0	4.5	4.8	6.3	6.5	4.3	3.0	1.6
65～69歳	人数	453	20	29	37	35	27	20	2
	%	100.0	4.4	6.4	8.2	7.7	6.0	4.4	0.4
70～74歳	人数	518	28	30	44	41	15	12	10
	%	100.0	5.4	5.8	8.5	7.9	2.9	2.3	1.9
75～79歳	人数	449	21	16	18	29	25	16	12
	%	100.0	4.7	3.6	4.0	6.5	5.6	3.6	2.7
80～84歳	人数	271	8	9	17	11	6	4	4
	%	100.0	3.0	3.3	6.3	4.1	2.2	1.5	1.5
85歳以上	人数	192	7	7	3	6	8	4	3
	%	100.0	3.6	3.6	1.6	3.1	4.2	2.1	1.6
		在宅サー ビス利用 の個人情 報管理	サービス 量が足り るかどう か	介護の方 法がわか らない	介護につ いての相 談先がわ からない	その他	わからな い	無回答	
総数	人数	42	55	75	42	5	47	1,033	
	%	2.2	2.9	4.0	2.2	0.3	2.5	54.9	
65～69歳	人数	16	16	25	8	2	13	203	
	%	3.5	3.5	5.5	1.8	0.4	2.9	44.8	
70～74歳	人数	8	13	19	16	1	7	274	
	%	1.5	2.5	3.7	3.1	0.2	1.4	52.9	
75～79歳	人数	11	13	17	7	-	11	253	
	%	2.4	2.9	3.8	1.6	-	2.4	56.3	
80～84歳	人数	5	9	10	7	1	8	172	
	%	1.8	3.3	3.7	2.6	0.4	3.0	63.5	
85歳以上	人数	2	4	4	4	1	8	131	
	%	1.0	2.1	2.1	2.1	0.5	4.2	68.2	

表7 介護をする上で不安や負担と思うこと【3番目】

【問6】介護保険料を活用して、自宅で家族の介護をしている方の負担を減らすための事業を開始する場合、どんなものがあればよいと思いますか。(〇は3つまで)

介護保険料を活用して、自宅で家族の介護をしている方の負担を減らすための事業を開始する場合、あればよいものを挙げてもらったところ、「介護サービスの限度額を超えた場合の助成」(61.3%)、「必要な物(オムツなど)の支給」(51.9%)、「移動サービス」(42.2%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「介護サービスの限度額を超えた場合の助成」、「移動サービス」は年齢が低いほど高くなっている。

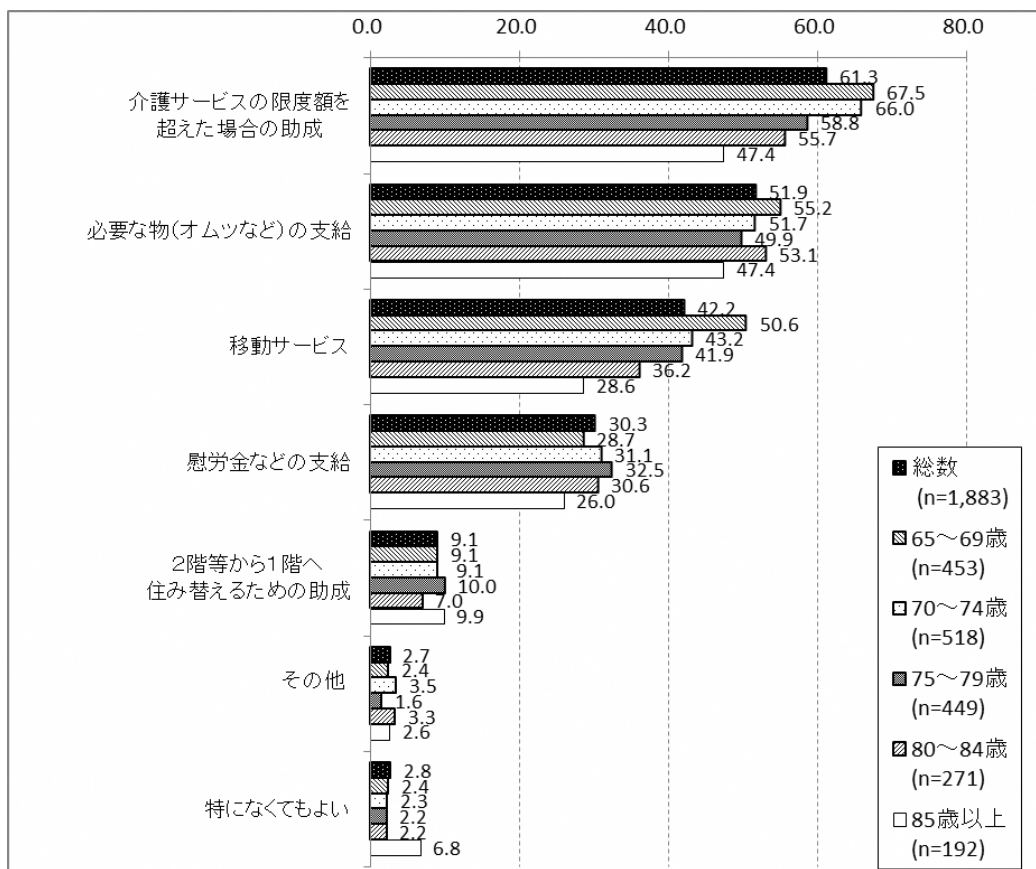


図8 自宅介護の負担を減らすためにあればよいもの



		サンプル 数	介護サー ビス限度 を超えた場 合の助成	必要な物 (オムツ など)の 支給	移動サー ビス	慰労金な どの支給	2階等か ら1階へ 住替える 為の助成	その他	特になく てもよい	無回答	回答計
総数	人数	1,883	1,154	977	794	570	171	50	52	328	4,096
	%	100.0	61.3	51.9	42.2	30.3	9.1	2.7	2.8	17.4	217.5
65～69歳	人数	453	306	250	229	130	41	11	11	48	1,026
	%	100.0	67.5	55.2	50.6	28.7	9.1	2.4	2.4	10.6	226.5
70～74歳	人数	518	342	268	224	161	47	18	12	75	1,147
	%	100.0	66.0	51.7	43.2	31.1	9.1	3.5	2.3	14.5	221.4
75～79歳	人数	449	264	224	188	146	45	7	10	88	972
	%	100.0	58.8	49.9	41.9	32.5	10.0	1.6	2.2	19.6	216.5
80～84歳	人数	271	151	144	98	83	19	9	6	64	574
	%	100.0	55.7	53.1	36.2	30.6	7.0	3.3	2.2	23.6	211.8
85歳以上	人数	192	91	91	55	50	19	5	13	53	377
	%	100.0	47.4	47.4	28.6	26.0	9.9	2.6	6.8	27.6	196.4

表8 自宅介護の負担を減らすためにあればよいもの