

みやもと陸の政策提言 Ver. 2 5つの地域経営ビジョンと25の施策 評価報告（最終）

宮元陸・加賀市長公約評価委員会

牧瀬 稔

makise@kanto-gakuin.ac.jp

<https://www.makise.biz>

1

本日の内容

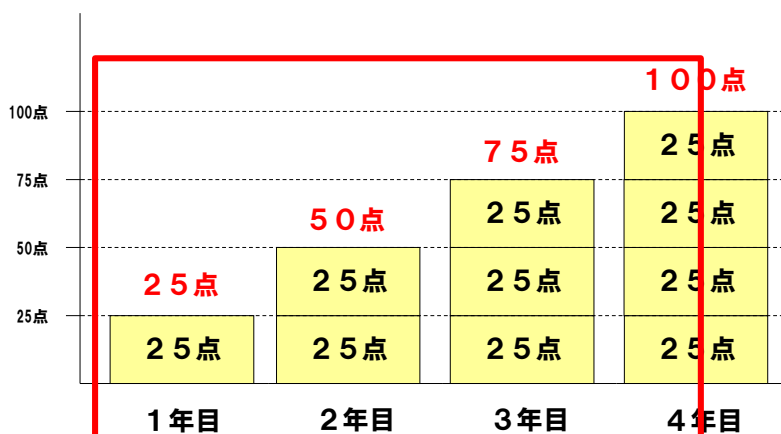
- ① 評価方針
- ② 評価基準
- ③ 評価結果
- ④ おわりに



上記の4点から、宮元陸・加賀市長の公約の達成状況を評価します。

2

及第点の一つの視点



今回は、2017年11月～2021年7月（H29.11～R3.7）までの**3年8ヶ月**が
評価期間となる。

Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

評価結果（有識者）

●合計点

212.8点 / 240点

●達成率

88.7% / 100%

2017年11月～2021年7月までの3年8ヶ月が評価期間となる。

100点満点で88.7点であり、総合評価は「**概ね良好な結果**」と判断される。

Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

1 評価方針

(1) 評価対象

- 宮元陸・加賀市長の公約「みやもと陸の政策提言 Ver.2 5つの地域経営ビジョンと25の施策」は、Vision1からVision5までである。その中で評価すべき事業は合計48ある(48事業×5点=240点満点)。
- これらの事業(公約)を評価するために「宮元陸・加賀市長公約評価委員会」を組織した。
- 各Visionの「点数」と「達成率」を評価結果とした。達成率を「100点満点で何点か」と捉えてよい。
- Vision1からVision5のそれぞれの合計点は異なっている。例えば、「Vision1未来を切り開くイノベーションシティ」は35点満点であり、「Vision2未来を切り開くイノベーションシティ」は70点満点である。各Visionの事業数が異なるため、満点も異なってくる。

5

Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

評価方針

(1) 評価対象

- 評価対象は、5つの地域経営ビジョンと25の施策から構成されている。
- 48事業を評価の対象とした。

Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

1 評価方針

(2) 評価の進め方

- ① 加賀市から、公約に掲げられた48事業について、原則として2017年11月～2021年7月における進捗状況の資料を作成いただいた。その資料を評価資料として活用した(3年8ヶ月が評価期間となる)。
- ② ①の評価資料に加え、各評価者が、適宜、加賀市のホームページ等から資料を入手し、評価のための補足資料とした。
- ③ 各評価者が評価結果をだしたあと、合議により、最終的な評価を決定した。

7

Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

1 評価方針

(3) 評価方法

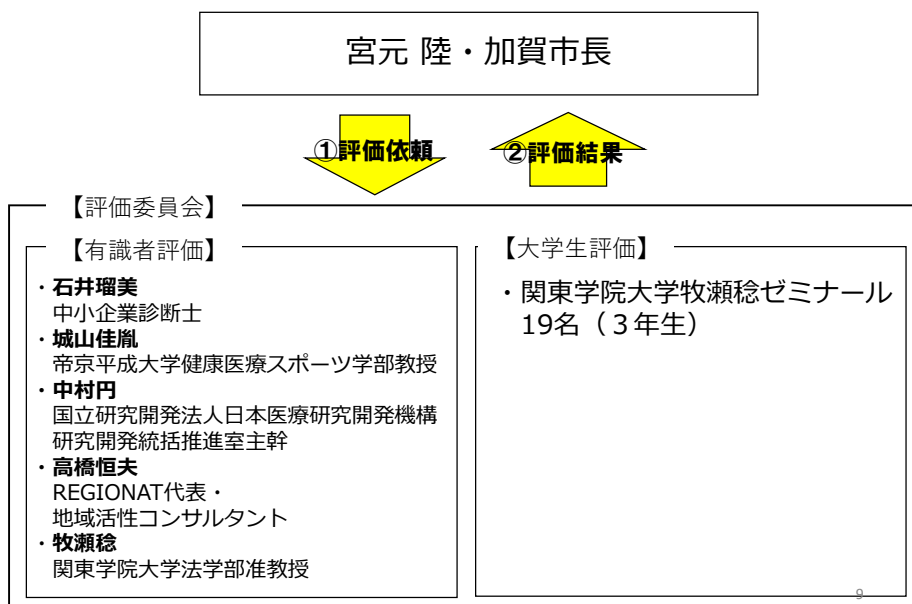
- 宮元陸・加賀市長公約評価委員会を組織し、Vision5 48事業について、各評価者(5名)が個別に評価を行った。
- その後、合議により最終的な評価結果を決定した。
- 各評価者は各事業について5点満点で採点するとともに、評価結果の理由を明示した。

- また参考として大学生(19名)による評価も実施している。
- 大学生は約5事業を2名で評価した(それぞれ担当を決めて評価した)。

8

Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

みやもと陸の政策提言「加賀は変わる。」評価体制



2 評価基準

- 公約に掲げられた各事業の中で、条例制定関係以外については「評価基準①」を設定した。
- 条例関係については「評価基準②」を採用している。
- ただし、今回は「評価基準②」による評価はなかった。
- 今まで、上記の評価基準を用いて、様々な首長マニフェスト等を評価している（他首長の評価結果と比較できるという利点がある）。

2 評価基準

評価基準①

評点	基 準
0点	施策・事業に着手していない段階、かつ予算等の措置を講じていない段階
1点	具体的に検討中(例: 検討会議の開催)、または予算の目途が立った段階
2点	施策・事業に着手済～4分の1程度を達成したと判断される段階
3点	施策・事業について、2分の1程度を達成したと判断される段階
4点	施策・事業について、4分の3程度を達成したと判断される段階
5点	施策・事業をほぼ達成したと判断される段階

11

Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

2 評価基準

評価基準②

評点	基 準
0点	全く検討していない段階
1点	検討のための組織(例: 検討会議の開催)を設置し、検討を行っている段階
2点	条例素案を公表した段階・パブリックコメント手続を実施している段階
3点	条例案を議会に提出した段階
4点	条例案が議会で可決された段階(条例公布)
5点	条例が施行された段階(条例施行)

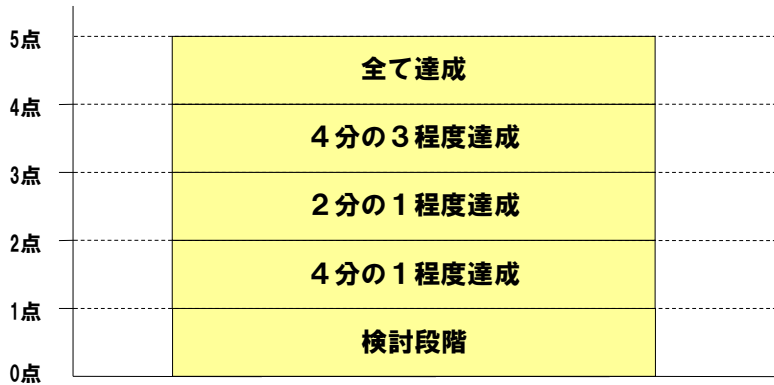
この評価基準を用いて、過去、小田原市長、厚木市長など、さまざまな首長や議会(会派)を評価している。

12

Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

2 評価基準 評価基準

<各事業の評価基準のイメージ>



13

Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

評価結果（有識者）再掲

●合計点

212.8点 / 240点

●達成率

88.7% / 100%

2017年11月～2021年7月までの3年8ヶ月が評価期間となる。

100点満点で88.7点であり、総合評価は「概ね良好な結果」と判断される。

14

Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

3 評価結果

Vision 1 未来を切り開くイノベーションシティ

85.7点

7事業あり、35点満点で、30点(85.7%)という結果である。

評価が低いのは「加賀市産業のイノベーションを促進するため、IoT、AIなど革新技术の市内企業への導入を支援するとともに、関連産業の集積も目指せる産業団地等の整備に取り組みます」(3.6点)や「次世代農業を目指し、ぶどうやなしをはじめとしたスマートアグリに取り組みます」(3.6点)がある。

有識者は「事業実施中ではあるものの、IoT導入およびロボット研究の支援制度の整備を行い、実際の企業に支援を実施しているため、ある程度は度を達成したと考えられる」とコメントしている。

Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

3 評価結果

Vision 2 人財を輩出し、人財が集う先端教育都市

90.0点

14事業あり、70点満点で、63.0点(90.0%)という結果である。

全体的によい結果である。その中で低い点数を探すと、「プログラミング教育を強化するとともに、科学技術人材を育成するため、科学と数学を基礎として展開するSTEAM教育の充実を図ります」(3.6点)がある。

有識者からは「定着に向けた下地づくりの途中であり、1/2程度の達成状況と判断される」というコメントがあった。

Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

3 評価結果

Vision3 世界から選ばれる温泉共創地

88.3点

13事業あり、65点満点で、57.4点(88.3%)という結果である。

全体的によい数字である。この中で低い事業は「柴山湯遊歩観光ルートプロジェクト」、「ガーデンシティ構想」の推進など魅力ある景観づくりに取り組みます」(3.4点)がある。

有識者からは「ガーデンシティ構想は壮大であるものの緑化協定の締結や市民への意識醸成のための活動は可能な限り行ったとみてよい。今後の構想の実現には時間がかかるとすれば、その着手の意義は大きく2分の1は来たとみてよい」というコメントがあった。

17

Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

3 評価結果

Vision4 人生100年時代に備えるまち

92.4点

10事業あり、50点満点で、46.2点(92.4%)という結果である。

全体的によい結果となっている。評価が低かったのは「誰もが安心して生活できる地域共生社会の実現を目指し、IoT、AIなどによる障がい者支援「スマートインクルージョン」を推進します」(4.2点)であった。

有識者からは「成果欄には障がい者の意識についての事業がなかったため判断に迷うが、概ね事業としての成果は達成されたと判断する。今後は、障がい者も使いやすい仕組みの構築を期待」というコメントがあった。

18

Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

3 評価結果

Vision5 先進政策・実証都市

81.0点

4事業あり、20点満点で16.2点(81.0%)という結果である。

点数が低かったのは「里山の原風景の魅力を効果的に情報発信し、アーティストなどを呼び込む「新里山構想」を推進します」(3.4点)である。

有識者は「極めて斬新で、手つかずの分野に切り込む進取の精神に富んでいる事業ということが出来る。今後地主など里山の所有者との調整を図り実現に向けた推進力を得ることが不可欠。この調整が済まなければ画餅に帰すおそれもあるも、構想の進捗としては75%達成と評価してよい」とコメントしている。

19

Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

3 評価結果

Vision	事業数	満点	点数	達成率
Vision1 未来を切り開くイノベーションシティ	7	35	30.0	85.7%
Vision2 人財を輩出し、人財が集う先端教育都市	14	70	63.0	90.0%
Vision3 世界から選ばれる温泉共創地	13	65	57.4	88.3%
Vision4 人生100年時代に備えるまち	10	50	46.2	92.4%
Vision5 先進政策・実証都市	4	20	16.2	81.0%
合計	48	240	212.8	88.7%

20

Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

評価結果（有識者）再掲

●合計点

212.8点 / 240点

●達成率

88.7% / 100%

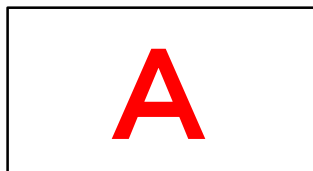
2017年11月～2021年7月までの3年8ヶ月が評価期間となる。

100点満点で88.7点であり、総合評価は「概ね良好な結果」と判断される。

21

Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

大学の成績評価に当てはめると・・・



点数	評価		コメント
100～90点	S	秀	特に優れた成果を残した公約（マニフェスト）
89～80点	A	優	優れた成果を残した公約（マニフェスト）
79～70点	B	良	妥当と認められる成果を残した公約（マニフェスト）
69～60点	C	可	合格と認められる成果を残した公約（マニフェスト）
59点以下	D	不可	合格と認められる成果を残していない公約（マニフェスト）
未評価	F	未評価	公約（マニフェスト）を実施したには値しない

22

Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

中間評価との比較

Vision	中間評価		最終評価		増減度	
	点数	達成率	点数	達成率	点数	達成率
Vision1 未来を切り開くイノベーションシティ	25.2	72.0%	30.0	85.7%	4.8	13.7%
Vision2 人財を輩出し、人財が集う先端教育都市	53	75.7%	63.0	90.0%	10.0	14.3%
Vision3 世界から選ばれる温泉共創地	47.2	72.6%	57.4	88.3%	10.2	15.7%
Vision4 人生100年時代に備えるまち	42.2	84.4%	46.2	92.4%	4.0	8.0%
Vision5 先進政策・実証都市	11	55.0%	16.2	81.0%	5.2	26.0%
合計	178.6	74.4%	212.8	88.7%	34.2	14.3%

23

Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

有識者評価のまとめ

- 評価は「A」であり、及第点である。しかし事業によりバラツキがあった。
- 評価が低い事業については、低い理由を明確にして、PDCAをまわしてほしい。
- 今回の検証は「アウトプット」による。つまり、行政が実施したか否かの結果検証である。
- (実際は難しいのだが) 今後は、実施した結果、どのような成果があらわれたかという「アウトカム」も明確にするとよいだろう。

24

Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

【参考】大学生評価



牧瀬ゼミナール in 関東学院大学

Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

25

【参考】評価結果（大学生）

●合計点

188.5点 / 240点

●達成率

78.5% / 100%

2017年11月～2021年7月までの3年8ヶ月が評価期間となる。

100点満点で78.5点であり、総合評価は「**及第点の結果**」と判断される。

Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

26

【参考】評価結果（大学生）

Vision	事業数	満点	点数	達成率
Vision1 未来を切り開くイノベーションシティ	7	35	32.0	91.4%
Vision2 人財を輩出し、人財が集う先端教育都市	14	70	55.5	79.3%
Vision3 世界から選ばれる温泉共創地	13	65	49.5	76.2%
Vision4 人生100年時代に備えるまち	10	50	37.0	74.0%
Vision5 先進政策・実証都市	4	20	14.5	72.5%
合計	48	240	188.5	78.5%

27

Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

おわりに

- 評価結果は、100点満点で87.7点となった。合格点である（大学生の評価が低いのは、感覚でつけている傾向があるからと推察する。しかし市民目線は大学生のほうが近いかもしれない）。
- 今回の評価は、あくまでも評価基準にのっとり、アウトプット評価をした結果である（すなわちマニフェストの事業を実施したか否かで評価している）。
- マニフェストは評価して終わりではない。評価結果を省みて、次の「P」に反映させることが重要である。
- 今回の検証を一時の検証だけで終わらせることなく、しっかりとPDCAをまわして、加賀市を継続的かつ持続的なブラッシュアップをはかっていただきたい。

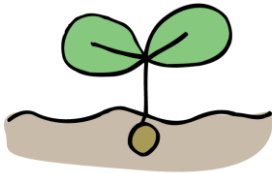
28

Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

ありがとうございました。

ご意見・ご質問などは、

makise@kanto-gakuin.ac.jp にご連絡下さい。



Copyright Minoru Makise. All Rights Reserved

29